



Munich Personal RePEc Archive

## Poverty Measurement and Analysis

Aline Coudouel and Jesko Hentschel and Quentin Wodon

World Bank

April 2002

Online at <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/10492/>

MPRA Paper No. 10492, posted 2. December 2008 20:03 UTC

# Глава 1

## Измерение и анализ бедности

**Алин Кудуэль, Йеско С.Хендшель и Квентин Т. Уодон**

1.1	Введение .....	4
1.2	Измерение и анализ бедности .....	5
1.2.1	Концепция и измерение бедности .....	5
1.2.2	Анализ бедности .....	12
1.3	Измерение и анализ неравенства .....	27
1.3.1	Понятие неравенства и его показатели .....	28
1.3.2	Анализ неравенства .....	30
1.3.3	Неравенство, экономический рост и бедность .....	32
1.4	Измерение и анализ уязвимости .....	36
1.4.1	Понятие уязвимости и ее измерение .....	37
1.4.2	Анализ уязвимости .....	41
1.5	Данные .....	45
1.5.1	Типы данных .....	45
1.5.2	Обследования домохозяйств .....	48
1.5.3	Качественные данные .....	51
1.6	Заключение .....	55
	Указатель ресурсов в Интернете .....	56
	Библиография .....	56

### Таблицы

1.1.	Группы бедности по социально-экономическим группам (Мадагаскар, 1994 г.) .....	12
1.2.	Некоторые характеристики бедного населения в Эквадоре (1994 г.) .....	14
1.3.	Социально-экономические различия по состоянию здоровья (Сенегал, 1997 г.) .....	15
1.4.	Доля бедного населения среди различных групп домохозяйств в Малави (1997-98 гг.) .....	16
1.5.	Географический профиль бедности для Бангладеш (1995-96 гг.) и Мадагаскара (1994 г.) .....	16
1.6.	Риски бедности по отдельным группам домохозяйств в Перу, 1994 и 1997 гг. (в %) .....	22
1.7.	Разложение изменений в уровне бедности по отраслям (Уганда, 1992/1993-1995/96 гг.) .....	23
1.8.	Факторы, определяющие уровни расходов домохозяйств в Кот-д'Ивуар .....	25
1.9.	Разложение неравенства по доходу в сельских районах Египта (1997 г.) .....	31
1.10.	Внутригрупповое неравенство и его доля в общем неравенстве по регионам страны (Гана) .....	32
1.11.	Перу: Ожидаемое изменение неравенства доходов, вызванное изменением размера дохода из данного источника на 1 %, 1997 г. (проценты изменения индекса Джини) .....	33
1.12.	Бедность, неравенство и рост доходов в Танзании .....	35
1.13.	Бедность, неравенство и экономический рост в Перу .....	36
1.14.	Разложение изменений в бедности в сельских районах Танзании (1983-91) .....	36
1.15.	Оборачиваемость в бедность и из нее в сельских районах Эфиопии (процент внутри класса) .....	39
1.16.	Матрицы переходов в сельских районах Руанды (1983) (строчные проценты) .....	40

1.17. Вероятности вхождения и выхода (сельские районы Пакистана, 1986-91 г.) .....	40
1.18. Классификация домохозяйств в сельских районах Китая, 1985-90 гг., % .....	41
1.19. Тип бедности и изменение дохода в сельских районах Пакистана (1986-91).....	42
1.20. Оценка условного среднего и дисперсии для потребления во время голодного сезона (Северное Мали, 1997/98 г.).....	44
1.21. Регрессия изменения потребления в Перу, 1994-1997 гг. (зависимая переменная: <i>изменения потребления домохозяйств на душу населения</i> ).....	45
1.22. Типы данных и Агентства.....	46
1.23. Типы обследования домохозяйств .....	49
1.24. Бедность по доходу: Наличие данных и средства анализа.....	53
1.25. Методы сбора данных для качественной оценки и оценки участников.....	55

## **Рисунки**

1.1. Доля бедного населения по секторам занятости в Буркина-Фасо, 1994–98 гг.....	21
1.2. Доля домохозяйств по группам бедности, имеющих холодильник, доступ к электро- и водоснабжению. Гана, 1991/92–1998/99 гг. (в %).....	21
1.3. Кумулятивные функции распределения (в процентах от количества населения) .....	28
1.4. Кривая Лоренца, отражающая распределение доходов .....	30
1.5. Влияние роста дохода/ потребления и изменений в неравенстве на уровни бедности .....	34
1.6. Разложение изменений в бедности по районам (Гана, 1991/1992–1998/99 гг.) .....	37

## **Вставки**

1.1. Различия потребностей домохозяйств и неравенство внутри домохозяйств.....	7
1.2. Субъективные показатели бедности .....	10
1.3. Методы установки абсолютных черт бедности.....	11
1.4. Основные вопросы, возникающие при оценке бедности .....	13
1.5. Основные вопросы, возникающие при построении профиля бедности .....	18
1.6. Основные вопросы, возникающие при сравнении показателей бедности во времени.....	20
1.7. Регрессии доходов в сравнении с пробит- логит- и тобит-анализом .....	26
1.8. Основные вопросы при изучении множественных коррелятов бедности .....	26
1.9. Функции кумулятивного распределения .....	28
1.10. Вопросы для оценки наличия количественных данных для анализа бедности .....	51
1.11. Вопросы для оценки наличия качественных данных, необходимых для анализа бедности.....	55

## **Технические примечания (см. Приложение А)**

- A.1 Измерение бедности и анализ изменений за период
- A.2 Определение черты бедности. Пример Бангладеш
- A.3 Оценка индикатора благосостояния. Пример потребления в Уганде
- A.4 Карты бедности и их использование для постановки целей
- A.5 Проверка на стохастическое доминирование
- A.6 Применение инструментов измерения бедности к немонетарным индикаторам
- A.7 Показатели неравенства и их декомпозиция
- A.8 Использование линейной регрессии при анализе определяющих факторов бедности

- A.9 Использование регрессий по категоризованной зависимой переменной для проверки действительности целевых индикаторов
- A.10 Использование регрессии по заработной плате и участию в рынке труда
- A.11 Ограничения анализа уязвимости доходов
- A.12 За пределами бедности. Нищета и социальное исключение
- A.13 Качественная и объединенная оценки
- A.14 Использование демографических и медицинских обследований для анализа бедности<sup>1</sup>

---

Мы выражаем благодарность Жени Кругман за ее многочисленные советы и Михаэлю Бамбергеру, Люку Кристиансену, Петеру Ланжу, Наянтара Мукерьи, Джованне Преннучи, Радху Сешагири и Майклу Волтону за их замечания. Ответственность за все оставшиеся в тексте ошибки и упущения лежит на нас. Квентин Уодон благодарит за поддержку, оказанную ему в рамках Программы региональных исследований под руководством главного специалиста по экономике Латинской Америки (Гильермо Перри) по гранту P072957 и Фондом Всемирного банка по поддержке исследований по гранту P012472.

## 1.1 Введение

В этой главе рассматриваются основы анализа бедности, неравенства и уязвимости, а также приводится указатель информационных ресурсов по этой теме. Она предназначена для тех, кто принимает решения и хочет определить тип информации, необходимой для контроля за сокращением бедности и разработки соответствующих мер, а также для технических экспертов, отвечающих за анализ. В этой главе дан широкий обзор инструментов анализа и краткое введение в каждую тему. Кроме того, в общих чертах объясняется, почему некоторая информация так важна для разработки экономической политики и как получить эту информацию.

Измерение и анализ бедности, неравенства и уязвимости важны для познавательных целей (чтобы иметь представление о ситуации), для аналитических целей (чтобы понять факторы, определяющие эту ситуацию), для целей разработки экономической политики (чтобы разрабатывать наиболее подходящие для решения этих проблем меры) и для контроля и оценки (чтобы оценивать эффективность проводимых мер и определять, меняется ли ситуация). Существуют различные определения и концепции благосостояния, и эта глава посвящена трем его аспектам. Во-первых, в ней рассматривается то, что обычно называют бедностью, то есть достаточно ли у домохозяйств или отдельных людей ресурсов или возможностей для удовлетворения текущих потребностей. Это определение основано на сравнении дохода, потребления, образования или других свойств людей с определенным пороговым значением. Если какое-либо свойство не достигает этого порогового значения, человек считается бедным по этому свойству. Во-вторых, в этой главе рассматривается неравенство в распределении среди населения доходов, потребления или других свойств. Основой является предположение о том, что относительное положение людей или домохозяйств в обществе является важным аспектом их благосостояния.

Кроме того, суммарный уровень неравенства в стране, регионе или группе населения, в денежном и неденежном измерении, сам по себе также является важным сводным показателем уровня благосостояния в группе. (Детальный анализ неравенства приводится в главе 2 «Неравенство и общественное благосостояние».) И, наконец, в главе рассматривается уязвимость благосостояния, под которой понимается возможность или угроза оказаться в числе бедных слоев населения в данный момент или стать еще беднее в будущем. Уязвимость – ключевой показатель благосостояния, так как она влияет на поведение людей (определяет инвестиции, структуру производства, финансовые стратегии) и восприятие ими собственного положения.

Хотя концепции, меры и аналитические средства можно применять к многочисленным показателям благосостояния, таким как доход, потребление, здоровье, образование и владение активами, глава посвящена главным образом доходу и потреблению и только иногда затрагивает другие показатели. (Краткий обзор различных аспектов крайней бедности и социального беспорядка см. в техническом примечании А.12 в приложении к тому 1.) Другие главы книги посвящены не рассматриваемым здесь показателям благосостояния. Также необходимо отметить, что намеченные в этой главе общие принципы можно эффективно применять во многих ситуациях, однако методы, используемые для анализа благосостояния, всегда следует адаптировать к условиям страны и доступности данных.

Глава состоит из нескольких разделов, поэтому читатели могут легко найти наиболее интересную для них информацию. Глава начинается с основных положений измерения и анализа бедности (раздел 1.2), а затем переходит к неравенству (раздел 1.3) и уязвимости (раздел 1.4). В каждом разделе сначала определяются некоторые из концепций, индикаторов и показателей, которые можно использовать, а затем рассматриваются различные доступные средства анализа. В разделе 1.5 содержится обзор различных источников и типов данных, которые можно использовать для анализа. В этот раздел включена справочная таблица, которая указывает, для каких источников данных необходимо применять аналитические методы, описанные в этой главе. И, наконец, в списке ссылок указаны ссылки на библиографию и веб-сайты, которые можно использовать для дальнейшего изучения проблемы, а в технических примечаниях более глубоко рассматриваются специфические вопросы.

## 1.2 Измерение и анализ бедности

Этот раздел представляет собой введение в концепцию и способы оценки бедности, под которой, как это определено выше, понимают отсутствие у человека сегодня достаточного объема некоторых параметров благосостояния. Раздел начинается с рассмотрения действий, необходимых для оценки бедности (раздел 1.2.1), а затем переходит к анализу, который можно провести с использованием выбранных показателей (раздел 1.2.2).

### 1.2.1 Концепция и измерение бедности

Для вычисления показателя бедности требуются три компонента. Во-первых, необходимо выбрать соответствующую единицу измерения и индикатор благосостояния. Во-вторых, необходимо определить черту бедности, т.е. пороговое значение, за которым данное домохозяйство или отдельный человек будут классифицироваться как бедные. И, наконец, необходимо выбрать показатель бедности, который будет использоваться для составления отчета по всему населению или только его подгруппам.

#### **Определение индикаторов благосостояния**

Данный раздел посвящен денежным параметрам благосостояния, дохода и потребления. В частности, основное внимание здесь уделено количественным, объективным показателям бедности. Субъективные и качественные показатели бедности по доходу и по потреблению, как и показатели, относящиеся к неденежным параметрам (таким как здоровье, образование и активы), затронуты в этой главе очень кратко. Типичным источником данных для приведенных здесь индикаторов и показателей является обследование домохозяйств (см. раздел 1.5.2).

#### Денежные индикаторы бедности

Оценивая бедность при помощи денежных показателей, в качестве индикатора благосостояния можно выбрать доход или потребление. Большинство аналитиков считает, что, если информация, полученная при обследовании домохозяйств, достаточно подробна, в качестве индикатора оценки бедности лучше использовать потребление, а не доход по следующим причинам:

- **Потребление – это более подходящий индикатор результатов, чем доход.** Фактическое потребление более тесно связано с благосостоянием человека, в том смысле, в каком оно было определено выше, т.е. с наличием достаточных средств для удовлетворения основных потребностей. С другой стороны, доход – это только один из элементов, обеспечивающих потребление товаров; к другим элементам относятся возможность доступа к товарам и их наличие.
- **Потребление легче измерить, чем доход.** В бедных аграрных странах доходы сельских домохозяйств могут колебаться в течение года в соответствии с циклом сбора урожая. В городских экономиках с большими неформальными секторами динамика доходов также может быть неравномерной. Это означает, что домохозяйствам может быть трудно правильно указать свой доход, и в этом случае качество информации о доходах, полученной в результате исследования, будет низким. При оценке дохода в аграрном секторе дополнительная трудность состоит в исключении из доходов фермера ресурсов, приобретенных им для сельскохозяйственного производства. И, наконец, если значительная доля доходов не имеет денежного выражения, так как домохозяйство потребляет часть собственной продукции или обменивает ее на другие товары, с оценкой дохода также могут возникнуть затруднения. При оценке потребления есть свои трудности, но если модуль исследования потребления домохозяйств хорошо проработан, она может быть более достоверной.
- **Потребление может лучше отразить фактические стандарты уровня жизни домохозяйств и возможность удовлетворения основных потребностей.** Затраты на потребление отражают не только товары и услуги, которыми домохозяйство может распоряжаться на основе текущего дохода, но также и возможность доступа домохозяйств к кредитам или сбережениям, если из-за сезонных изменений, неурожая или иных

обстоятельств, вызывающих значительные колебания дохода, текущий доход низок или даже отрицателен.

Однако к использованию данных о потреблении для оценки бедности нельзя подходить догматически. Использование критерия дохода для оценки бедности может иметь свои преимущества. Например, измерение бедности с помощью дохода позволяет различать источники доходов. Если можно провести такое разделение, доход будет легче сравнивать с данными из других источников, таких как заработная плата, проверяя качество данных обследования домохозяйств. И, наконец, для некоторых обследований может не удастся собрать данные о потреблении или расходах.

Если доступны данные и о доходе и о потреблении, аналитики, возможно, захотят вычислить показатели бедности, используя оба индикатора, и сравнить результаты. Простым способом проверки чувствительности результатов к выбранному индикатору (потреблению, доходу или любому другому) является расчет матрицы переходов. Для построения матрицы переходов необходимо разделить население на несколько групп – например, на 10 децилей, каждый из которых представляет 10 процентов населения, начиная с самых бедных 10 процентов и заканчивая самыми богатыми 10 процентами. Каждое домохозяйство входит только в один дециль по каждому индикатору, но некоторые домохозяйства могут по доходу входить в один дециль, а по потреблению – в другой, в этом случае многие домохозяйства не будут находиться на диагонали матрицы.

Так как доход и потребление отражают разные аспекты бедности, матрица может показать, что на расстановку домохозяйств зависит от исходных определений, а это, в свою очередь, может дать информацию о других аспектах благосостояния, таких как способность домохозяйств к равномерному потреблению (например, см. Hentschel, Lanjouw 1996 г.).

Независимо от того, выбран ли в качестве индикатора доход или потребление, обычно необходимо агрегировать полученную при обследовании информацию о нескольких источниках дохода или потребления домохозяйств или отдельных жителей. Агрегирование – это сложный процесс. Возможно, для получения в процессе агрегирования нужных показателей потребуются провести некоторые корректировки. Для большинства корректировок требуется доступ к достоверной информации, особенно к информации о ценах, которая может быть и недоступна. Сложные корректировки также осложняют понимание некоторыми пользователями самого анализа бедности и его полезности. Существуют следующие основные принципы агрегирования (см. техническое примечание А.3, в котором эти вопросы рассматриваются на примере Уганды):

- **Корректировка по различию потребностей домохозяйств и по неравенству внутри домохозяйств.** Домохозяйства разного размера и состава имеют разные потребности, что нелегко отразить в показателях бедности. Необходимо принять два ключевых решения. Во-первых, надо ли проводить корректировки, отражающие возраст членов домохозяйства (взрослые и дети) и, возможно, их пол? Во-вторых, надо ли, рассматривая домохозяйства, учитывать их размер, чтобы отразить тот факт, что более крупные домохозяйства могут покупать товары большими партиями по более низким ценам и экономить, приобретая некоторые товары, особенно товары длительного пользования? Во вставке 1.1 рассматриваются вопросы, относящиеся к шкале эквивалентности (корректировка основных потребностей по возрастным группам и полу) и эффекту масштаба (корректировка по размеру домохозяйства). Возможно, аналитики захотят проверить, как выбор шкалы эквивалентности и эффекта масштаба влияет на показатели бедности и обоснованность сделанных выводов, учитывая сравнение этих показателей между группами домохозяйств. Если возможно, аналитик также может исследовать степень неравенства внутри домохозяйств.
- **Корректировка по различиям в ценах по регионам и по времени.** Затраты на удовлетворение основных потребностей могут варьироваться по регионам и по времени. Данные о расходах и доходах косвенно отражают реальный уровень благосостояния домохозяйства. Номинальные расходы или доходы необходимо привести к соизмеримому виду с учетом разницы в ценах в разных регионах страны. Чем больше различий внутри страны и чем она крупнее, тем важнее региональные корректировки (к различиям относятся степень интеграции города и села, отдаленность территорий и т. д.). Иногда корректировки по

времени необходимо проводить и в рамках одного конкретного обследования. Например, при сборе данных может быть существенной относительная степень инфляции, и тогда важно, проводился ли опрос домохозяйства в начале или в конце периода сбора данных. Если есть данные о региональных индексах цен или инфляции, то корректировки можно проводить двумя способами: (1) применяя региональные и временные дефляторы к доходу или потреблению каждого домохозяйства и сравнивая их с единой чертой бедности; или (2) рассчитывая одну черту бедности для каждого региона и даты. В техническом примечании А.2 приведен пример данных по Бангладеш.

#### **Вставка 1.1. Различия потребностей домохозяйств и неравенство внутри домохозяйств**

При расчете показателей бедности аналитикам следует проверить два важных предположения, присущих таким расчетам: предположения о влиянии на потребление шкал эквивалентности и эффекта масштаба.

**Шкалы эквивалентности.** Стандартное средство определения бедности домохозяйства, основано на сравнении расходов или доходов на душу населения с подушной чертой бедности. Расчет уровня черты бедности основан на предположениях о затратах на удовлетворение основных потребностей мужчин и женщин различного возраста. Чаще всего черта бедности рассчитывается для типичной семьи, состоящей из двух взрослых и трех детей с учетом того, что потребности детей ниже. Аналитики могут изменять такие предположения об эквивалентности и рассчитывать уровень черты бедности для измерения этих изменений. «Чистым» средством измерения уровня бедности было бы присвоение каждому домохозяйству в наборе данных собственной черты бедности, отражающей фактическую демографическую структуру домохозяйства. Расчет показателей бедности с использованием альтернативных шкал позволяет определить степень их влияния на результаты.

**Эффект масштаба.** Если расходы или доходы домохозяйства на душу населения вычисляются делением всех ресурсов домохозяйства на количество человек, проживающих в нем, безусловно предполагается, что эффект масштаба не существует, т. е. благосостояние домохозяйства из двух человек с потреблением 200 равно благосостоянию домохозяйства из одного человека с потреблением 100. Однако обычно крупные домохозяйства имеют преимущество перед более мелкими, потому что выигрывают за счет совместного использования предметов потребления (таких как кухонные плиты, мебель, жилье и инфраструктура) или за счет приобретения товаров большими партиями, что может быть дешевле. Если в потреблении присутствует эффект масштаба, то он главным образом будет влиять на взаимосвязь между размером домохозяйства и риском оказаться в числе бедных слоев населения. Сегодня не существует какого-либо единого согласованного метода определения эффекта масштаба в потреблении (см. Lanjouw и Ravallion 1995; Deaton 1997). Можно провести простые тесты для определения степени чувствительности профиля бедности к предположению о влиянии эффекта масштаба (см., например, World Bank 1999b, стр. 69; см. также ссылки на последовательное стохастическое доминирование в техническом примечании А.5).

Другая проблема связана с неравенством внутри домохозяйства. Оценка распределения и неравенства внутри домохозяйства затруднена, если анализ ограничен доходом и потреблением, т. к. доступные данные обычно не могут точно отразить индивидуальные расходы и потребление. Неравенство внутри домохозяйства систематически не измерялось, но есть явные свидетельства его существования. Исследование, проведенное Хаддадом и Канбуром (1990 г.), показывает, что основываясь только на информации о домохозяйствах, можно недооценить неравенство и бедность более чем на 25 процентов. Различия в результатах по здравоохранению и образованию подтверждает, что дискриминация внутри домохозяйств действительно существует в отдельных регионах и странах. Точно определить неравенство внутри домохозяйства и оценить его значимость можно частично при помощи качественных и объединенных обследований (см. раздел 1.5.3). Альтернативой является анализ неадекватных показателей благосостояния, таких как питание (антропометрические показатели), образование или здоровье, по которым можно провести оценку благосостояния отдельного человека.

- **Исключение расходов на факторы производства и инвестиции.** Следует быть осторожным, и не включать в потребление или доход ресурсы, израсходованные домохозяйством на производство, включая затраты на инструменты и прочие ресурсы, такие как удобрения, вода или семена, в сельскохозяйственном производстве. Если бы мы учли при расчете совокупного потребления или дохода расходы на факторы производства, мы завысили бы фактический уровень благосостояния домохозяйств.
- **Условная оценка недостающей ценовой и количественной информации.** Не все домохозяйства предоставляют сведения о различных источниках доходов или потребления, имеющих в обследовании. В случае с потреблением при отсутствии сведений о количестве и стоимости товаров, которые потребляет домохозяйство, такие данные можно оценить условно. Одним из наиболее распространенных методов условных оценок платы за частное жилье является использование гипотетической арендной платы для домохозяйств, которые ее не платят. Условная оценка может также потребоваться в случае с доходом, если известно, что члены домохозяйства работают, но сведений о зарплате нет.



- **Корректировка на рационирование.** При определении совокупного потребления, даже если известны цены для каждого обследуемого домохозяйства, важно помнить, что рынки могут рационироваться. Другими словами, могут существовать количественные ограничения по продаже, например, услуг по водоснабжению или электроснабжению. В таких случаях потребитель платит меньше, чем платил бы при отсутствии таких ограничений, но предельная полезность, тем не менее, является критерием для измерения уровней благосостояния. По возможности необходимо оценить теневую цену потребляемых товаров.
- **Корректировка на занижение сведений.** В таких регионах, как Латинская Америка, корректировка на занижение сведений о доходах или потреблении является обычным делом при проведении обследований. Основания для предположения о занижении сведений существуют, если средний доход (или потребление) в обследованиях ниже, чем сведения о располагаемом доходе или индивидуальном потреблении, содержащиеся в совокупных данных национальных счетов. Занижение данных становится еще более существенным, если измерение бедности основывается на доходе, а не на потреблении. Однако прежде чем корректировать оценки по доходам или потреблению домохозяйств на занижение сведений, необходимо тщательно исследовать достоверность сведений в национальных счетах. Более того, корректировки в общем случае основываются на весьма значительных предположениях о структуре занижения по домохозяйствам (например, что каждое домохозяйство занижает доход или потребление на одну и ту же величину). Такие предположения должны тщательно анализироваться.

### Неденежные показатели бедности

Несмотря на то, что бедность традиционно измеряется недостатком денег, она также характеризуется проявлениями и другого рода. Бедность ассоциируется не только с недостаточным доходом или потреблением, но и с недостаточным уровнем здоровья, питания и образования, недостатком социальных связей, незащищенностью, низкой самооценкой и беспомощностью. В некоторых случаях методы, разработанные для денежной оценки уровня бедности, можно использовать для измерения неденежных индикаторов благосостояния. Применение инструментов измерения бедности к неденежным индикаторам требует возможности сравнения значения неденежного индикатора для данного человека или домохозяйства с порогом («чертой бедности»), ниже которого такой человек или домохозяйство не в состоянии удовлетворить свои основные потребности.

Различные главы этой книги, в частности глава 19 «Здоровье, питание и население» и глава 20 «Образование», содержат примеры индикаторов, которые могли бы соответствовать такому анализу. Примеры также содержатся в техническом примечании А.6. В соответствующих главах приводятся более подробные сведения, но вкратце можно сказать, что аналитики могут сосредоточиться на таких важных показателях возможностей, как образование и питание. Несколько примеров показателей благосостояния, для которых можно использовать эти же методы, перечислены ниже.

- **Бедность по здоровью и питанию.** Состояние здоровья членов семьи можно рассматривать как важный показатель благосостояния. В качестве измерения результата борьбы с бедностью аналитики могут использовать состояние питания детей, а также уровень распространения болезней (диареи, малярии, болезней дыхательных путей и т. д.) или ожидаемую продолжительность жизни для различных групп населения. Если сведения по таким медицинским результатам отсутствуют, можно использовать их заместители, такие как количество посещений человеком больниц и медицинских центров, доступ к конкретным медицинским услугам (таким как пред- и послеродовой уход) или доступность своевременной детской вакцинации в качестве ресурса для будущего состояния здоровья.
- **Бедность по образованию.** В сфере образования можно использовать уровень грамотности в качестве определяющей характеристики и некоторый уровень, представляющий порог неграмотности – в качестве черты бедности. В странах, где грамотность почти полная, в качестве индикатора результата можно использовать разные тесты в школах для разных групп населения. В качестве альтернативы можно сравнивать количество лет пройденного

обучения с количеством лет, в течение которых, в принципе, обучение должно быть завершено.

- **Составные индексы благосостояния.** Альтернативой использованию единого параметра бедности может быть объединение сведений по различным аспектам бедности. Одна из возможностей – создание такого показателя, который бы учитывал доход, состояние здоровья, владение активами и уровень образования. Возможно также, что сведения о доходе отсутствуют, несмотря на наличие других параметров. Описание различных существующих методов выходит за рамки настоящей главы, однако техническое приложение А.14 описывает использование данных демографических и медицинских обследований. Важно отметить, что основным ограничением составных индексов является трудность в определении черты бедности. Однако можно провести анализ по квинтилям или другим процентилям, что позволит лучше понять профиль бедности.

Другие показатели могут также основываться на субъективных оценках бедности или на личной оценке, как показано во вставке 1.2.

### **Выбор и оценка черты бедности**

После определения совокупного дохода, потребления или неденежного параметра на уровне домохозяйств или отдельных жителей следующим шагом является определение одной или более черт бедности. Черты бедности представляют собой пороги, разделяющие бедных и небедных. Они могут быть денежными (например, определенный уровень потребления) или неденежными (например, определенный уровень грамотности). Использование нескольких черт может помочь при выделении различных уровней бедности. Существуют два основных способа определения черт бедности – относительный и абсолютный.

- **Относительная черта бедности.** Определяется относительно общего распределения дохода или потребления по стране. Например, она может быть установлена на уровне 50% от среднего дохода или потребления по стране.
- **Абсолютная черта бедности.** Она привязывается к некоторым абсолютным нормам того, на что должно рассчитывать домохозяйство для удовлетворения своих основных потребностей. В отношении денежных измерений такие абсолютные уровни черты бедности часто основаны на расчете стоимости базовых продуктов питания, т. е. стоимости минимальной продовольственной корзины, для сохранения здоровья типичной семьи, к которой вносится поправка на непродовольственные потребности. С учетом того, что широкие слои населения развивающихся стран существуют на грани минимума или ниже того, оказывается, что следует полагаться на абсолютную, а не относительную черту бедности. Техническое примечание А.2 содержит описание процесса определения уровня черты бедности в Бангладеш. Вставка 1.3 подводит итоги использования альтернативных методов определения абсолютной черты бедности.

Иногда используются также альтернативные черты бедности. Они устанавливаются на основе субъективных параметров или на основе личной оценки (см. вставку 1.2). Более того, уровни абсолютной и относительной черты бедности могут комбинироваться. Этот способ позволяет учесть неравенство и относительное положение домохозяйств с учетом важности абсолютного минимума, ниже которого жизнь просто невозможна. При определении весов этих двух черт при их комбинации можно использовать сведения, содержащиеся в данных о потреблении или доходе и информацию из качественных данных (если качественные данные показывают, что люди рассматривают какой-то конкретный товар в качестве основной потребности, можно использовать эластичность владения этим товаром по доходу [см. Madden 2000 г.]).

### Вставка 1.2. Субъективные показатели бедности

Для измерения бедности можно использовать субъективное восприятие. Такая оценка бедности основывается на вопросах к домохозяйствам об (а) их восприятии ситуации, например: «У вас достаточно?» «Вы считаете ваш доход очень низким, довольно низким, достаточно высоким или высоким?» (в) суждении о минимальных нормах и потребностях, например: «Какова минимальная сумма, необходимая для содержания семьи из двух взрослых и трех детей?» или «Каков минимум, необходимый для вашей семьи?» или (с) уровне бедности в общине, например: «Какие группы в деревне наиболее уязвимы?» На основе ответов на эти вопросы можно определить черты бедности. Ответы на вторую группу вопросов помогут определить черту для различных видов типовых домохозяйств, а ответы на первую группу вопросов можно сравнить с фактическим доходом для выявления уровня доходов, которые домохозяйства считают достаточными. Затем такой уровень дохода можно использовать в качестве черты бедности.

Субъективные оценки могут использоваться не только в качестве показателей положения в каком-либо домохозяйстве, но и для выбора или определения черт бедности, шкалы эквивалентности, эффекта масштаба и региональных различий в стоимости жизни. Также бывает полезно сравнить субъективные оценки благосостояния и самооценки с объективными показателями, основанными на сведениях, собранных о доходе и потреблении.

Однако, самооценки имеют значительные ограничения. Субъективные оценки могут отражать существующие образцы дискриминации или запретов, если такие образцы воспринимаются в обществе в качестве нормы. Примером этому может служить социальная дискриминация в отношении девочек или иных социальных групп. Субъективная оценка может не отражать дискриминацию, на борьбу с которой должна быть направлена государственная политика. Как правило, наблюдаемое восприятие бедности не служит основанием для определения приоритетных государственных мер. Причины этого в том, что разработчики экономической политики оценивают временную перспективу и факторы, определяющие социальное благосостояние, иначе, чем это делает само население. Дело может быть также в том, что субъективно люди воспринимают пожилых, как самых нуждающихся. Однако государственная политика, направленная на улучшение питания или оказание профилактической медицинской помощи, может оказать значительно большее влияние на сокращение бедности.

Дополнительную информацию см. у Goedhart и др., 1977 г. Пример приложения на практике есть у Pradhan, Ravallion, 2000 г.

В конечном итоге выбор черты бедности всегда произволен. Чтобы обеспечить понимание и одобрение выбранного уровня черты бедности широкими слоями общества, важно соотнести ее с социальными нормами и общепринятым пониманием того, что представляет собой минимум. Например, в некоторых странах имеет смысл использовать минимальную оплату труда или минимальную льготу, которая широко известна и признана в качестве минимума. Использование качественных данных (см. раздел 1.5.3) может также пригодиться для определения того, какие товары должны входить в минимальную потребительскую корзину при определении абсолютной черты бедности.

### Выбор и оценка параметров бедности

Оценка бедности сама по себе является статистической функцией, которая переводит сравнение показателя благосостояния домохозяйства и выбранной черты бедности в одно совокупное число для населения как единого целого или для некоторой его подгруппы. Существуют много разных показателей, но наиболее часто используются следующие (формулы для вычисления этих показателей см. в техническом примечании А.1):

- **Доля бедного населения (индекс численности бедных).** Это доля населения, чей доход или потребление ниже черты бедности, т. е. доля населения, которая не может позволить себе приобрести товары из минимальной потребительской корзины. Аналитик при помощи нескольких уровней черты бедности, скажем, одного для бедности, а другого для нищеты, может оценить долю как бедных, так и нищих. Аналогичным образом, для неденежных показателей доля бедного населения измеряет долю населения, которая не достигает установленного порогового значения (например, процент населения с образованием менее трех классов).

**Вставка 1.3. Методы установки абсолютных черт бедности**

В литературе используются различные методы определения абсолютного уровня черты бедности (см. Deaton 1997 г.; Ravallion и Bidani 1994 г.; Ravallion 1994 г. и Wodon 1997a). Выбор того или иного метода может сильно сказаться на значениях показателей бедности и на том, кто считается бедным. Важно определить черты бедности, которые обеспечивают последовательность в оценке благосостояния во времени и пространстве: два человека с одинаковым фактическим потреблением могут считаться бедными или небедными. Как обсуждается в Ravallion и Bidani (1994 г.) и Wodon (1997a), метод оценки потребляемых калорий определяет черту бедности путем определения такого уровня потребительских расходов или доходов, при котором энергетическая ценность потребляемой человеком пищи соответствует заданной норме потребления калорий. В случае применения к различным регионам одной и той же страны структура потребления продуктов питания для группы населения, потребляющей лишь необходимое число калорий, будет варьироваться. Таким образом, этот метод может выявить различия по чертам бедности, помимо различий в стоимости жизни бедных. Альтернативой является метод определения затрат на удовлетворение основных потребностей, где четкий набор продуктов питания, обычно потребляемый бедными, определяется прежде всего по местным ценам. К этому прибавляют конкретные суммы на непродовольственные товары в соответствии с расходами бедных. Но каким бы способом черты бедности ни определялись, они всегда содержат высокий элемент произвольности; например, предполагается, что необходимый минимум калорий, лежащий в основе обоих методов, варьируется с возрастом. Порядковый рейтинг благосостояния весьма важен для профиля бедности, более важен, чем кардинальный рейтинг, когда одно домохозяйство выше, а другое – ниже черты бедности. Однако для сравнения за период для черты бедности необходимо обеспечить стабильность и согласованность.

- **Глубина бедности.** Этот показатель показывает, как далеко за чертой бедности находится домохозяйство. Он непосредственно отражает средний дефицит совокупного дохода или потребления у всего населения по отношению к черте бедности. Этот показатель получают, складывая все дефициты у бедных (предполагается, что дефицит у небедных равен нулю) и деля полученный результат на численность населения. Другими словами, этот показатель оценивает общий объем ресурсов, необходимый для того, чтобы поднять всех бедных на уровень черты бедности (деленный на количество населения). Этот параметр можно также использовать для неденежных индикаторов при условии, что показатель расстояния поддается интерпретации. Глубину бедности по образованию можно определить как количество лет обучения, необходимое или требующееся для достижения определенного порога (обсуждение этого и других примеров применения средств оценки бедности к неденежным показателям см. в техническом примечании А.6). Однако в некоторых случаях этот показатель не имеет смысла или не поддается количественному определению (например, когда показатели бинарны (грамотность) и можно использовать только концепцию доли бедного населения). Следует также иметь в виду, что, как отмечено в техническом примечании А.1, глубину бедности можно использовать в качестве параметра минимального количества ресурсов, необходимых для искоренения бедности, т. е. количества дотаций для вывода всех бедных из бедности при идеальном выявлении бенефициаров (т. е. чтобы каждый бедный получил именно тот объем помощи, который ему необходим для выхода из бедности).
- **Острота бедности (среднеквадратичная глубина бедности).** Этот показатель учитывает не только расстояние до черты бедности (глубину бедности), но и неравенство среди бедных. То есть больший вес приходится на домохозяйства, находящиеся за чертой бедности дальше других. Что касается показателя глубины бедности, ограничения распространяются на некоторые неденежные показатели.

Все эти показатели можно рассчитать на основе домохозяйств, т. е. определяя долю домохозяйств, находящихся за чертой бедности, в случае с долей бедного населения. Однако возможно лучше оценивать показатели на уровне отдельных жителей, чтобы принять во внимание количество человек в каждом домохозяйстве.

Показатели глубины и остроты бедности являются важными дополнительными показателями, иллюстрирующими распределение бедности. Возможно, что у некоторых групп высокая доля бедных, но низкая глубина бедности (если многие члены группы находятся только немного ниже черты бедности), в то время как в других группах низкая доля бедных, но высокая глубина бедности у тех, кто является бедными (когда за чертой бедности находятся сравнительно немногие члены группы, но уровень потребления и дохода у них крайне низкий).

В таблице 1.1 приведен пример Мадагаскара. По показателю доли бедного населения неквалифицированные рабочие занимают третье место по уровню бедности, в то время как по остроте бедности эта группа занимает пятое место. При сравнении их с пастухами видно, что риск бедности у неквалифицированных рабочих выше, однако их бедность обычно менее острая или глубокая. Типы вмешательств, необходимых для помощи этим двум группам, скорее всего, должны различаться.

Глубина и острота могут быть особенно важны для оценки программ и выработки экономических мер. Программа может весьма эффективно сокращать количество бедных (доли бедных), но, возможно, это достигается только за счет вывода из бедности наименее отстающих от черты бедности (низкое влияние на глубину бедности). Возможно другие вмешательства лучше подойдут для решения проблемы очень бедных, но они будут слабо влиять на совокупную долю бедных (если очень бедные только приближаются к черте бедности, но не выходят за нее).

В этом разделе обсуждались вопросы определения дохода и потребления, вопросы определения черты бедности и использования этих сведений для оценки уровня бедности. Некоторые основные вопросы, которые должны интересовать людей, занимающихся анализом бедности в процессе создания профиля бедности или определения ее тенденций, приводятся далее на вставке 1.4.

### 1.2.2 Анализ бедности

После того как выбраны индикатор, черта и показатели, можно сравнивать разные характеристики различных групп бедности (бедных и небедных), чтобы пролить свет на корреляты бедности. Можно также сравнивать показатели бедности для групп домохозяйств с различными характеристиками или во времени. Средства анализа факторов, определяющих бедность, и изменений бедности представлены ниже в разделе «Корреляты бедности».

**Таблица 1.1. Группы бедности по социально-экономическим группам (Мадагаскар, 1994 г.)**

<i>Социально-экономические группы</i>	<i>Доля бедного населения</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Глубина бедности</i>	<i>Рейтинг</i>	<i>Острота бедности</i>	<i>Рейтинг</i>
Мелкие фермеры	81.6	(1)	41.0	(1)	24.6	(1)
Крупные фермеры	77.0	(2)	34.6	(2)	19.0	(2)
Неквалифицированные рабочие	62.7	(3)	25.5	(4)	14.0	(5)
Пастухи и рыбаки	61.4	(4)	27.9	(3)	16.1	(3)
Пенсионеры и инвалиды	50.6	(5)	23.6	(5)	14.1	(4)

Источник: World Bank (1996b, стр.21)

При сравнении важно проверить статистическую значимость обнаруженных различий в характеристиках среди разных групп бедности или различий в доле бедных среди конкретных групп или во времени. Все показатели из обследований домохозяйств являются только оценками «действительной» бедности, т. к. они вычисляются на основе выборки, а не сбора сведений обо всем населении. Следовательно, все оценки имеют пределы погрешности, которые надо рассчитать, чтобы определить уровень точности этих оценок. Более того, т.к. показатели бедности чувствительны к предположениям, сделанным аналитиками при проведении оценки (см. вставку 1.1), важно проверить устойчивость рейтингов бедности, полученных среди групп домохозяйств или во времени, к этим предположениям.

### **Характеристики отдельных граждан и домохозяйств в различных группах бедности**

Первым шагом в построении профиля бедности является анализ характеристик доходов и потребления различных социально-экономических групп населения страны. Это позволит лучше

понять, кто является бедным и каковы различия между бедными и небедными. Профиль может среди прочего включать сведения об отличительных чертах бедных в дополнение к их местоположению, привычкам, профессиям, средствам доступа и использованию государственных служб, а также их жизненные стандарты в отношении здоровья, образования, питания и жилья. Важно, что сведения в профиле для описания жизненных условий бедных должны собираться в политическом, культурном и социальном контексте каждой страны. Другими словами, качественные и исторические сведения, а также институциональный анализ необходимы для дополнения и придания смысла профилю.

При проведении такого анализа может оказаться полезным выделить табличные данные для тех групп, которые, как ожидается, будут отличаться. В таблице 1.2 представлены сведения об образовании в домохозяйствах, занятости и доступе к услугам в Эквадоре городскими и сельскими областями. Таблица показывает, что бедные в среднем обладают более низким уровнем образования и меньшим доступом к услугам. Однако в среднем такая же часть домохозяйств занята в неформальном секторе среди бедных и небедных (хотя структура в городских и сельских областях отличается). При раздельном изучении городских и сельских областей выясняется, что доступ к таким услугам, как электроснабжение, одинаков как для бедных, так и для небедных в городских областях. Таким образом, можно заключить, что данный параметр не является коррелятом бедности в городских условиях. При проведении такого анализа следует помнить, что рассматриваются только средние величины, которые могут скрывать большие отклонения; например, некоторые бедные могут быть высокообразованными, в то время как некоторые небедные могут иметь минимальное образование.

#### **Вставка 1.4. Основные вопросы, возникающие при оценке бедности**

##### **Совокупный доход или потребление:**

- Какой модуль обследования домохозяйств лучше разработан, доход или потребление?
- Включает ли обследование домохозяйств необходимые ценовые сведения для дефляции совокупного благосостояния по регионам и с течением времени? Если нет, существуют ли другие ценовые данные, которые можно было бы использовать? Действительно ли эта информация по ценам отражает вариации, например, по агроклиматическим зонам?
- Рационированы ли определенные рынки? Включают ли некоторые данные по потреблению или доходам данные о теневых ценах?
- Какие данные по потреблению или доходам домохозяйств собраны полностью? Какие сведения необходимо дополнить?

##### **Черта бедности:**

- Существует ли черта бедности в стране? Если так, хорошо ли она принимается?
- Если рассчитывается новая черта бедности, следует ли использовать для определения черты бедности международные стандарты?
- Можно ли использовать существующие обследования домохозяйств при расчете минимальной продовольственной корзины, лежащей в основе расчета черты бедности?

##### **Показатели бедности:**

- Стабильны ли данные сравнения бедности по регионам по различным параметрам, таким как доля бедных, глубина бедности и ее острота?
- Как изменяются значения показателей бедности при изменении уровня черты бедности (тест на чувствительность)?
- Какой показатель бедности и на каком уровне агрегирования используется в стране наиболее часто?
- Важно ли для национальных дебатов в отношении бедности концентрироваться больше на чувствительных к распределению формах оценок бедности по доходу?

**Таблица 1.2. Некоторые характеристики бедного населения в Эквадоре (1994 г.)**

	<b>Город</b>		<b>Сельская местность</b>		<b>Всего</b>	
	<b>Бедные</b>	<b>Небедные</b>	<b>Бедные</b>	<b>Небедные</b>	<b>Бедные</b>	<b>Небедные</b>
<b>Образование</b>						
Образование главы (лет)	5.2	9.1	3.2	4.7	4.0	7.5
<b>Занятость</b>						
Неформальный сектор	54.6	44.1	27.9	35.8	39.2	41.7
Регулируемый сектор	15.5	35.3	3.4	9.9	8.6	26.7
<b>Доступ к основным услугам</b>						
Канализация (%)	57.3	83.4	12.4	28.2	29.6	63.8
Электроснабжение (%)	97.8	99.5	62.0	75.8	75.8	91.1
Центральное водоснабжение (%)	61.2	78.8	18.3	23.0	34.8	59.3
Уборка мусора (%)	59.7	76.7	1.1	5.6	23.5	51.5

Источник: World Bank (1996a).

Анализ может быть также проведен по квинтилям или децилям выбранного показателя, а не просто по бедным и небедным. Это особенно важно в случае таких показателей, на основе которых черта бедности не может быть установлена. Таблица 1.3 содержит некоторые результаты из Сенегала по составному показателю благосостояния, который рассчитывается на основе данных демографических и медицинских обследований (см. техническое примечание А.14). В таблице выделены пять богатых квинтилей населения. Там также показано, что в нижних квинтилях выше уровень смертности, выше уровень деторождения и меньше вероятность получения квалифицированной медицинской помощи при родах. В таблице также содержатся сведения о соотношении самых бедных к самым богатым – параметре, позволяющим оценить размер глубины между этими двумя группами (этот показатель неравенства аналогичен децильному коэффициенту дисперсии, представленному далее в разделе 1.3.1).

### **Сравнение уровня бедности между группами и во времени**

#### **Сравнение уровня бедности между группами**

Профиль бедности должен содержать характеристики бедности различных групп домохозяйств. Выбор типов групп будет определяться некоторыми ожидаемыми знаниями важных параметров (где могут помочь качественные данные) или показателями, которые важны для экономической политики. Например, географическое положение, возраст или пол могут быть параметрами, которые могут быть положены в основу формирования экономической политики. Еще одним параметром, который может оказаться полезным для понимания процесса формирования экономической политики, является связь между занятостью и бедностью. Это может показать, в каком секторе экономический рост будет иметь самое большое влияние на бедность (см. раздел 3.3 для методов моделирования изменений в бедности, которые вызваны ростом в различных отраслях).

**Таблица 1.3. Социально-экономические различия по состоянию здоровья (Сенегал, 1997 г.)**

Индикатор	Квинтили					Среднее по всей совокупности	Отношение Беднейшие/Богатейшие
	Самые бедные	Вторые	Средние	Четвертые	Самые богатые		
Уровень детской смертности	84.5	81.6	69.6	58.8	44.9	69.4	1.9
Общий коэффициент рождаемости	7.4	6.8	6.2	5.2	3.6	5.7	2.1
Роды в присутствии квалифицированного медперсонала (%)	20.3	25.4	45.3	69.3	86.2	46.5	0.2

Источник: Gwatkin и др. (2000 г.), основан на демографических и медицинских обследованиях 1997 г.

Ниже представлены три основных способа представления профиля бедности:

- **Показатели бедности по группам домохозяйств.** Первым и наиболее распространенным методом представления сведений о бедности является представление показателей бедности по группам домохозяйств. Например, таблица 1.4 показывает, что в Малави домохозяйства без образования обладают более высокой долей бедных, чем имеющие более высокие уровни образования. Таблица 1.5 представляет другой пример, показывающий, что домохозяйства, проживающие в Барисале в Бангладеш, обладали 60-процентной долей бедных в 1996 г. по сравнению с 53 процентами по всей стране в целом.
- **Вклад различных групп домохозяйств в показатели бедности.** Альтернативным способом представления профиля бедности является оценка того, какой вклад вносят различные группы домохозяйств в общий показатель бедности страны. Вклад группы домохозяйств в общий уровень бедности является функцией доли населения и распределения бедности в группе. Таблица 1.5 показывает, что население, проживающее в районе Барисале, представляет 7 процентов населения, а доля бедных – 60 процентов по сравнению со средним показателем по стране, составляющим 53 процента. Следовательно, доля всех бедных, проживающих в данном районе, составляет 8 процентов ( $8 = 7 * 60/53$ ). В случае с Мадагаскаром таблица показывает, что 14 процентов бедных страны проживает в городских районах ( $14 = 21 * 47/70$ ).
- **Относительный риск.** Показатели бедности могут переводиться в относительные риски бедности для различных групп домохозяйств. Такие риски оценивают вероятность того, что члены данной группы будут бедными по отношению к соответствующей вероятности для всех остальных домохозяйств в обществе (все те, кто не принадлежат к этой группе). Для Мадагаскара таблица показывает, что вероятность того, что городские домохозяйства будут бедными, на 39 процентов меньше, чем негородские (т. е. сельские) домохозяйства ( $0.39 = 1 - 47/77$ ), в то время как вероятность того, что сельские домохозяйства будут бедными на 63 процентов больше, чем несельские (т. е. городские) домохозяйства ( $0.63 = 1 - 77/47$ ). Аналогичные расчеты можно провести по отношению ко всему населению или какой-либо отдельной его группе.

Степень детализации профиля бедности зависит от типа доступных сведений. Многоцелевые обследования являются идеальными для разработки подробных профилей бедности, но многие другие типы обследований могут также использоваться. Например, демографические и медицинские обследования могут использоваться для выявления связи между характеристиками домохозяйств и их благосостоянием (см. техническое приложение А.14). Для определения связи между доходом и благосостоянием и такими переменными, как процент принятых в школу, доступ к основным услугам и удовлетворенность способом их предоставления, могут также использоваться мониторинговые обследования.



**Таблица 1.4. Доля бедного населения среди различных групп домохозяйств в Малави (1997-98 гг.)**

<i>Характеристики домохозяйства или главы домохозяйства</i>	<i>Доля бедного населения</i>	<i>Глубина бедности</i>	<i>Острота бедности</i>
Южный регион	68.1	0.254	0.134
Центральный регион	62.8	0.212	0.105
Северный регион	62.5	0.231	0.111
Деревня	66.5	0.239	0.122
Город	54.9	0.191	0.097
Мужчины	57.9	0.22	0.11
Женщины	65.6	0.28	0.15
до 20 лет	40.7	0.17	0.09
от 20 до 29 лет	49.6	0.18	0.08
от 30 до 44 лет	61.2	0.25	0.13
от 45 до 64 лет	61.5	0.25	0.13
от 65 и старше	66.9	0.25	0.12
Без образования	70.6	0.31	0.17
Менее нормы IV	63.2	0.25	0.13
Норма IV	58.1	0.22	0.11
Начальная школа	47.2	0.15	0.06
Среднее образование	29.8	0.08	0.03
Высшее	15.5	0.07	0.04

Источник: National Economic Council, Малави (2000 г.)

**Таблица 1.5. Географический профиль бедности для Бангладеш (1995–96 гг.) и Мадагаскара (1994 г.)**

<i>Бангладеш (1996 г.)</i>	<i>Барисал</i>	<i>Читтагонг</i>	<i>Дакка</i>	<i>Кхулна</i>	<i>Раджшахи</i>	<i>Страна в целом</i>
Доля населения	7	26	31	12	24	100
Доля бедного населения	60	45	52	52	62	53
Доля бедного населения в показателях по стране в целом	8	22	30	12	28	100
Относительный риск	+14%	-20%	-3%	-3%	+24%	
<i>Мадагаскар (1994 г.)</i>	<i>Города в целом</i>	<i>Столица</i>	<i>Крупные города</i>	<i>Другие города</i>	<i>Сельская местность</i>	<i>Страна в целом</i>
Доля населения	21	10	5	7	79	100
Доля бедного населения	47	41	43	59	77	70
Доля бедного населения в показателях по стране в целом	14	6	3	6	86	100
Относительный риск	-39%	-44%	-41%	-17%	+63%	

Источник: Из различных источников, разработанных авторами.

В то время как некоторые переменные, такие как образование, здоровье и доступ к услугам, почти всегда включаются в профиль бедности, значимость многих других переменных будет зависеть от условий данной страны и от имеющегося источника данных. По возможности профиль должен отражать основные параметры производства и потребления для бедной части

населения: обрабатывают ли бедные сельских районов свою землю, работают ли на сельскохозяйственных предприятиях по найму или заняты в различных отраслях, не связанных с сельским хозяйством; или работают ли городские бедные в качестве наемных рабочих или в качестве мелких предпринимателей в неформальном секторе экономики. Также важны сведения об имуществе, принадлежащем бедным слоям населения, об их производственных технологиях, использовании ресурсов и доступе к элементам системы социального обслуживания и инфраструктуре. Имеет большое значение и информация о структуре потребления бедных слоев населения, включая доступ к общественным благам. Можно также устанавливать взаимосвязи с другими формами бедности, такими как недостаток образования, медицинского обслуживания и защищенности. Вставка 1.5 содержит обзор основных вопросов для составления профиля бедности.

Если обследования разработаны с учетом репрезентативности для относительно небольших географических областей (на уровне района, например), то различные показатели также могут быть представлены на карте бедности графически. На карту можно нанести несколько показателей бедности (доля детей, не получающих нормального питания, и доля бедного населения по доходам могут быть представлены одновременно). Особенно полезно было бы включить комбинацию показателей выгод для населения и индикаторов доступа к сфере услуг: это позволило бы изучить их взаимосвязь и дало бы рекомендации по распределению ресурсов среди местных административных единиц.

Если структура обследования не репрезентативна для достаточно мелкого уровня, например, если оно охватывает территорию больше административной единицы, находящейся в ведении министерства (некоторые исследования являются репрезентативными только на региональном уровне, тогда как министерства работают на уровне района), перепись населения и данные обследования могут затем быть объединены для прогнозирования показателей бедности на муниципальном уровне при помощи модели для факторов, определяющих бедность, которые были определены в ходе обследования домохозяйств, и переменных, полученных в ходе переписи (см. техническое примечание А.4).

Сравнение уровней бедности по странам является трудной задачей по целому ряду причин. Лучше всего было бы использовать фиксированную черту бедности, т. к. в этом случае домохозяйства будут единообразно названы «бедными», если они потребляют менее определенного набора товаров. Однако как абсолютные, так и относительные цены на различные товары и услуги в разных странах отличаются. Для сравнения можно разработать коэффициенты пересчета, которые отражают, сколько товаров можно купить на местную валюту в каждой стране. На основе информации о ценах, структуре валового внутреннего продукта (ВВП), данных о населении и курсов обмена валют для проведения таких сравнений был разработан набор коэффициентов пересчета паритета покупательной способности (PPP). Однако даже после использования PPP-коэффициентов (и предположения, что они отражают реальное положение дел), сравнения между странами все еще основываются на предположении, что потребление и доход измеряются для всех стран одинаково. Могут появиться существенные искажения, если инструменты обследования отличаются друг от друга или паритеты покупательной способности не отражают фактическую разницу в ценах на товары, важные для бедного населения. Сравнение уровней бедности в масштабах страны, основанное на черте бедности, установленной для страны в целом – т. е. на значениях, которые связаны со структурой потребления и требованиями к продуктам питания, характерными для данной страны – является реальной альтернативой только в той степени, до которой значения черты бедности, установленные для различных стран, представляют аналогичные уровни благосостояния (см. веб-сайты <http://www.worldbank.org/data/ppp/> и <http://pwt.econ.upenn.edu/>).

#### **Вставка 1.5. Основные вопросы, возникающие при построении профиля бедности**

- Насколько устойчиво ранжирование бедности по областям или группам к изменениям черты бедности?
- Как бедность по доходу коррелирует с полом, возрастом, фактом проживания в городе или сельской местности, расовыми или этническими характеристиками?
- Каковы основные источники дохода бедных слоев населения?
- Какие секторы экономики обеспечивают бедных средствами к существованию?
- Какие продукты или услуги продают бедные – конкурентноспособные на внешнем рынке или нет?
- Каков процент занятости бедных слоев населения в сельской местности в сельскохозяйственном производстве? Каков он в деятельности, не связанной с сельскохозяйственным производством?
- Насколько велик фактор безработицы? Неполной занятости?
- Какие из товаров важны для потребительской корзины бедных слоев населения? Насколько велика доля ходовых и неходовых товаров?
- Как бедность по доходу связана с неполноценным питанием или уровнем образования?
- Каковы показатели рождаемости для бедных слоев населения?
- К каким услугам коммунальных служб имеют доступ представители бедных слоев населения? Каково качество этих услуг?
- Насколько велики частные расходы представителей бедных слоев населения на образование и здравоохранение?
- Имеют ли бедные слои населения доступ к организованному и неорганизованному кредитному рынку?
- Каким имуществом — землей, жильем и сбережениями — владеют бедные слои населения? Существуют ли права собственности на такое имущество?
- Насколько надежен доступ бедных слоев населения к природным ресурсам и владение ими?
- Связано ли ухудшение экологической обстановки с бедностью?
- Насколько изменчивы доходы бедных слоев населения? С какими рисками они могут столкнуться?
- Широко ли варьируется уровень бедности между различными областями страны?
- Являются ли самые населенные области также областями, где проживает большинство представителей бедных слоев населения?
- Обладают ли отдельные группы населения более высоким риском стать бедными по сравнению с другими?
- Если так, можно ли идентифицировать такие группы по возрасту, полу, этнической принадлежности, месту жительства, профессии и образованию?

*Источник:* Частично основано на материалах книги «Poverty Reduction Handbook», Всемирный банк, 1992 г.

#### **Сравнительные оценки бедности во времени**

Если имеются данные серии панельных (продольных) обследований домохозяйств, нескольких отдельных обследований или обследований с панельным компонентом, можно оценить изменения в уровне бедности по доходам во времени (см. определения в подразделе 1.5.2). (Обследование с панельным компонентом – это серия обследований, во время которых одни и те же домохозяйства или люди опрашиваются в разное время). Для этого требуется, чтобы показатели бедности допускали сравнение со стоимостью жизни и отражали ее изменения во времени в различных регионах. Стандартный метод подготовки сравнительных оценок во времени заключается в пересчете данных о номинальном доходе или потреблении, полученных из различных обследований и регионов, в реальные величины с помощью дефляторов, учитывающих изменения во времени и пространстве. После этого можно применить постоянную черту бедности к этим реальным величинам для определения показателей бедности. Гипотетически, чтобы получить устойчивые сравнительные оценки бедности во времени, необходимо использовать обследования с одинаковой структурой выборки и методами, с поправками на различие цен и одинаковым определением дохода или потребления. Однако на практике некоторые из этих компонентов различаются. Это не предполагает, что нельзя проводить сравнения. Это просто означает, что аналитику необходимо:

- сделать поправки на крупные различия в структуре и методе выборки для разных обследований или разных этапов панельного обследования;
- использовать региональные и временные индексы цен, чтобы черта бедности определялась одинаково для разных периодов времени и регионов;

- корректировать определение совокупного потребления или дохода во времени для сохранения единообразности определения. Изменения в определении, особенно в степени включения в него домашнего производства, могут привести к существенным искажениям при измерении уровня бедности. В техническом примечании А.3 показаны типы возможных корректировок.

Вставка 1.6 содержит основные вопросы, которые нужно рассмотреть перед выполнением сравнительных оценок во времени.

При наличии данных нескольких этапов обследования аналитик может исследовать изменения в региональном распределении бедности или в основных характеристиках бедного населения, таких как этническая принадлежность, пол, возраст, проживание в городе или в сельской местности, занятость, доступ к социальным программам и основным услугам и т. д. Хотя различные группы населения, выявленные на начальном этапе, очевидным образом станут основой для анализа по разным промежуткам времени, важно также выяснить, появились ли «новые» группы бедных. Это особенно важно для стран, которые переживают быстрые изменения, связанные с такими факторами, как экономические реформы, конфликты, стихийные бедствия и эпидемии (например ВИЧ/СПИД). Например, на рис. 1.1 показано сравнение доли бедного населения по отраслям занятости в Буркина-Фасо в 1994 и 1998 г. Доля бедного населения сократилась среди занятых в экспортно-ориентированных отраслях сельского хозяйства и среди домохозяйств, где никто из членов не работает, но выросла для всех остальных категорий. Такие результаты могут помочь в понимании причин стабильности характеристик бедности и значимости различных мер воздействия, в том числе методов определения целей.

Можно также изучить изменения в характеристиках различных групп бедности (по строкам таблиц 1.2 и 1.3). Например, распределение доступа к услугам в базовом году можно сравнить с распределением услуг в следующем году. Затем эти структуры можно сравнить, чтобы выяснить, были ли изменения в предоставлении данных услуг направлены на улучшение положения бедного населения. В Гане, как показано на рис. 1.2, в то время как доступ небедного населения к услугам рос во времени (доля имеющих доступ к электроснабжению выросла с 73 до 85 процентов), положение очень бедных и бедных слоев населения за тот же промежуток времени никак не улучшилось. В некоторых случаях оно даже ухудшилось. Эта информация и ее дальнейшая детализация по районам страны может помочь при совершенствовании системы оказания услуг.

Представленная выше концепция относительного риска бедности применима также к анализу изменений уровня бедности во времени при помощи повторных поперечных обследований. Цель обследования состоит в изучении увеличения (или уменьшения) относительного риска бедности конкретных групп населения во времени. Таблица 1.6 содержит сравнительные данные по относительному риску бедности для различных групп населения в Перу в 1994 и 1997 гг. Таблица показывает, например, что риски бедности домохозяйств из семи и более человек выросли с течением времени (с 71 до 106 процентов), в то время как риски бедности домохозяйств, где супруг (а) главы семьи работает, сократились (с -11 до -21 процента).

Помимо этого можно разложить изменения в уровне бедности в масштабе страны на изменения бедности внутри групп населения и изменения на межгрупповом или межсекторном уровне. Это позволяет аналитику оценить, изменился ли общий уровень бедности из-за изменения уровня бедности в определенных группах или из-за того, что люди перешли в более богатые или более бедные группы. Говоря точнее, изменения уровня бедности в масштабе страны разлагаются на внутриотраслевые эффекты (изменения в уровне бедности населения внутри отраслей), межотраслевые эффекты (изменения в долях населения по отраслям) и эффекты взаимодействия (зависимость между приростом в отраслях и перемещениями населения между секторами занятости – в зависимости от того, стремятся ли люди переместиться в отрасли с сокращающимся уровнем бедности). Такое разложение показателей бедности для Уганды показывает, что 54 процента совокупного изменения в уровне бедности являются результатом сокращения бедности только в отрасли товарных сельскохозяйственных культур (таблица 1.7). Эффекты взаимодействия невелики, но положительны; они показывают, что те, кто перешел в другие отрасли, стремились перейти в отрасли с более высокими темпами сокращения бедности.

Перемещения населения между отраслями только на 2 процента объясняют совокупные изменения в уровне бедности, демонстрируя относительную немобильность рабочей силы по отраслям занятости. Это может свидетельствовать о барьерах для перехода в некоторые отрасли. Если бедные должны получить выгоды от роста в более перспективных отраслях, необходимо либо устранить имеющиеся барьеры, либо принять экономические меры для формирования роста в отраслях, где занято бедное население (подробности см. в техническом примечании А.1).

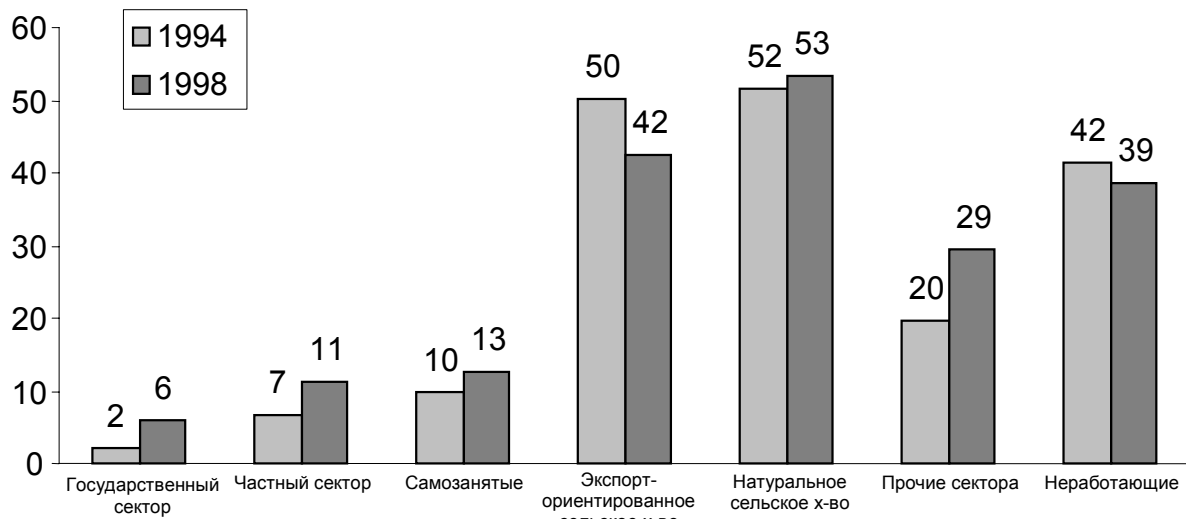
**Вставка 1.6. Основные вопросы, возникающие при сравнении показателей бедности во времени**

При сравнении показателей бедности во времени показатели благосостояния должны быть идентичными, во избежание искажений. Искажения могут возникнуть из-за изменений в опросном листе.

- Одинаково ли количество объектов в обследованиях? Например, индикатор во втором обследовании может включать в себя расходы и самопотребление некоторого продукта питания, который не учитывался в первом обследовании. В таком случае домохозяйства с одинаковым действительным потреблением за два периода времени будут иметь более высокий показатель потребления во втором периоде. Если черта бедности фиксирована, расчеты покажут снижение уровня бедности, даже если никакого реального улучшения не произошло.
- Одинаков ли уровень детализации для конкретных объектов? Это особенно важно, если цены на разные виды одного и того же товара скорее всего будут разными: например, если выделяются субсидии только на один вид муки или некоторые товары продаются только в городах.
- Одинаково ли сформулированы вопросы? Различные формулировки могут оказать влияние на уровень и структуру ответов.
- Одинаковы ли периоды наблюдения? Практика показывает, что точность сведений варьируется в зависимости от длительности периода наблюдения.
- Одинаковы ли методы оценки конкретных параметров в разных обследованиях? Различия могут возникнуть, например, если потребление самостоятельно произведенных продуктов представлено в денежном или количественном измерении.

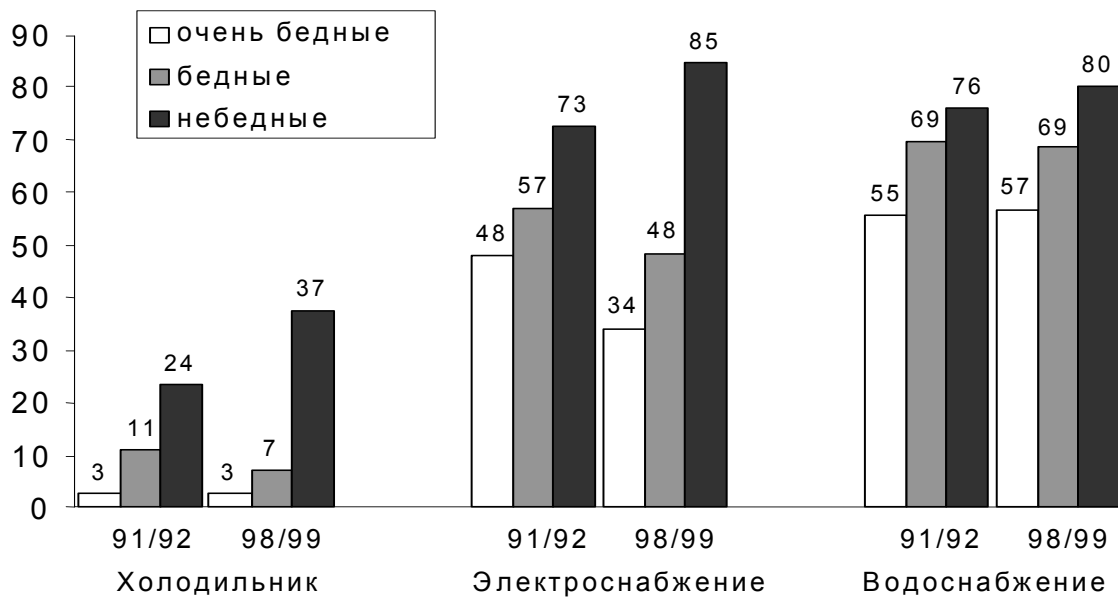
Поскольку искажения могут быть существенными, опросные листы и определения должны быть тщательно проработаны. Если индикаторы не сравнимы, сравнительные оценки бедности все-таки можно провести с помощью специальных методов. Такие методы могут включать в себя предположения, что показатели потребления монотонно возрастают в совокупных расходах, что относительные цены незначительно изменяются во времени и данные не содержат ошибок в измерениях. При таких условиях можно производить устойчивые сравнительные оценки бедности, используя показатель доли бедного населения и черту бедности, установленную на основе метода определения стоимости основных потребностей (Lanjouw, 1997 г.).

**Рисунок 1.1. Доля бедного населения по секторам занятости в Буркина-Фасо, 1994–98 гг.**



Источник: Institut National de la Statistique et de la Demographie, Enquete Prioritaire (1999 г.).

**Рисунок 1.2. Доля домохозяйств по группам бедности, имеющих холодильник, доступ к электро- и водоснабжению. Гана, 1991/92–1998/99 гг. (в %)**



Примечание: Доступ к водоснабжению означает получение воды из частной, кооперативной или государственной системы водоснабжения.

Источник: Служба статистики Ганы, 2000 г.

**Таблица 1.6. Риски бедности по отдельным группам домохозяйств в Перу, 1994 и 1997 гг. (в %)**

<i>Характеристики домохозяйств</i>	<i>1994</i>	<i>1997</i>
Домохозяйства, использующие жилье для получения дохода	-28	-29
Сельские домохозяйства, в которых деятельность как минимум одного человека не связана с сельским хозяйством	-24	-23
Домохозяйства, в которых супруг(а) главы семьи работает*	-11	-21
Домохозяйства без водоснабжения или канализации	+54	+50
Домохозяйства без электроснабжения	+63	+69
Домохозяйства, в которых у главы семьи образование ниже среднего	+73	+72
Домохозяйства, состоящие из семи и более человек	+71	+106

\*Находится на оплачиваемой работе не менее семи дней на момент проведения обследования.

Источник: World Bank (1999b, стр. 25).

### **Корреляты бедности**

На бедность и ее изменения оказывают влияние как микро-, так и макроэкономические переменные. С микроэкономической точки зрения самым простым методом анализа коррелятов бедности является регрессионный анализ, демонстрирующий влияние на бедность отдельных характеристик домохозяйства или отдельного человека при сохранении других характеристик постоянными. Этому и посвящен данный раздел. Очевидно, что общее экономическое и социальное развитие страны также выступает в качестве важного фактора, определяющего бедность: создаются ли новые рабочие места в результате экономического роста, в каких отраслях наблюдается такой рост, равномерно ли распределяются результаты экономического роста, или он создает преимущества для одних социальных групп по сравнению с другими. В разделе 1.3.3 рассматриваются простые модели оценки влияния роста и неравенства на бедность.

Таблица 1.7. Разложение изменений в уровне бедности по отраслям (Уганда, 1992/1993–1995/96 гг.)

Отрасль	Доля бедного населения			Доля в общем населении			Вклад в изменение общей доли бедного населения (в %)
	1992/93	1995/96	Изменение (в %)	1992/93	1995/96	Изменение (в %)	
Пищевые с.-х. культуры	64	62	-2	47	44	-3	10
Товарные с.-х. культуры	60	44	-16	23	27	3	54
Прочая с.-х. продукция	53	40	-13	3	2	-1	5
Горнодобывающая промышленность	32	74	43	0	0	0	-1
Производство	45	27	-17	4	3	0	9
Коммунальные услуги	34	11	-23	0	0	0	0
Строительство	38	35	-4	1	1	0	1
Торговля	26	19	-7	7	7	0	6
Гостиничное обслуживание	30	20	-11	1	1	1	1
Транспорт и связь	32	15	-17	2	2	0	4
Государственная служба	26	29	3	2	2	1	-1
Прочее	35	28	-7	7	6	-1	7
Незанятые	60	63	3	4	5	1	-2
<i>По стране в целом</i>	56	49	-7	100	100	0	
<i>Внутриотраслевые эффекты в целом</i>							94
<i>Межотраслевые эффекты в целом</i>							2
<i>Эффекты взаимодействия в целом</i>							4

Источник: Appleton, 1999 г.

Анализ коррелятов бедности можно провести с использованием множественных регрессий дохода и потребления при наличии многоцелевого обследования домохозяйств (см. техническое примечание А.8). В таких регрессиях логарифм потребления или дохода (возможно нормированный на значение для черты бедности) обычно используется в качестве объясняемой переменной, стоящей в левой части уравнения регрессии. Объясняющие переменные, стоящие в правой части уравнения регрессии, распространяются на множество возможных коррелятов бедности, таких как уровень образования различных членов домохозяйства, число лиц, обеспечивающих доход, характеристики занятости, структуру и размер домохозяйства, географическое положение. С особой осторожностью нужно подходить к использованию переменных, которые сами с большой долей вероятности являются функциями дохода или потребления: например, доступ к основным услугам. Регрессия даст результаты только с точки зрения зависимости или корреляции, а не с точки зрения причинно-следственных зависимостей.

Прежде чем идти дальше, важно отметить, что множество коррелятов или факторов, определяющих бедность, не поддается количественному измерению. Для некоторых других переменных, приходится применять данные-заменители, которые могут в не полной мере отражать соответствующие параметры. Используемый в данной работе метод позволяет учесть только параметры, поддающиеся количественному определению, или те, для которых есть заменители. Кроме того, важно, чтобы коэффициенты регрессии имели различную степень значимости.

С помощью таких множественных регрессий рассчитывается коэффициент частичной корреляции между доходом или потреблением на душу населения и используемыми



«объясняющими» переменными при сохранении других показателей постоянными. Например, результаты регрессии могут показать, насколько дополнительный год обучения главы семьи или его/ее супруга/супруги связан с изменением душевого дохода или потребления, если пол, занятость, возраст, местоположение и прочие возможные факторы остаются постоянными. Результаты регрессии, следовательно, могут показать значительно больше, чем простые показатели относительных рисков бедности, обсуждавшиеся в предыдущем разделе, поскольку высокий относительный риск бедности конкретной группы населения на самом деле может быть связан с индивидуальными характеристиками (например уровнем образования), а не с характеристиками группы.

В таблице 1.8 приведен пример такой регрессии, проведенной для Кот-д'Ивуар. Он показывает, что образование играет разную роль в городской и сельской местности (где уровень образования мало влияет на потребление). В сельской местности влияние инфраструктуры в большой степени предсказуемо: домохозяйства, живущие в деревнях, расположенных вблизи дорог с твердым покрытием и рынков, более состоятельны, также как и домохозяйства, живущие в районах с более высоким уровнем заработной платы. Из результатов регрессии вытекают дополнительные вопросы, к которым можно обратиться при разработке стратегии сокращения бедности: вопросы о качестве образования в сельской местности и роли сельской инфраструктуры в сокращении числа бедных семей.

Результаты множественной регрессии могут быть использованы для разработки удобных программ, позволяющих моделировать влияние изменений параметров домохозяйства на ожидаемый доход на душу населения и на вероятность нахождения данного домохозяйства в числе бедных или очень бедных слоев населения. В техническом примечании А.8 описывается пример такой программы.

Некоторые вариации таких множественных регрессий доходов можно применять для изучения коррелятов дохода бедных слоев. При анализе бедности особый интерес представляет изучение коррелятов доходов и потребления в нижней части шкалы распределения, а не в ее верхней части. Можно провести различные регрессии по каждому квинтилю или квартилю населения. Возможность проведения этих регрессий отчасти зависит от величины выборки обследования. И наоборот, с помощью регрессии можно исследовать структурные различия в оценочных значениях параметров для различных групп доходов и расходов. Типы регрессионного анализа описаны на вставке 1.7.

Если имеются данные нескольких поперечных обследований, такие же регрессии можно провести для разных лет, чтобы проследить, как связь некоторых коррелятов с доходом или потреблением изменяется во времени. Изменения во времени будут отражены в изменении коэффициентов или параметров. Результаты повторных поперечных регрессий можно также использовать для разложения изменений бедности на изменения характеристик домохозяйств и изменения, вызванные (обусловленные) этими характеристиками (например, см. Wodon, 2000 г.). Кроме того, возможно использовать параметры модели регрессии, полученные для года 1, для прогнозирования дохода или потребления домохозяйства в году 2 и сравнения этого прогноза с прогнозом, сделанным по оценкам регрессии для года 2 с использованием данных года 2. Затем можно проанализировать различия прогнозов между этими моделями и проверить, обусловлено ли изменение дохода за эти годы структурными сдвигами или изменениями в поведении домохозяйства в течение этих двух лет.

**Таблица 1.8. Факторы, определяющие уровни расходов домохозяйств в Кот-д'Ивуар**

	<i>Город</i>	<i>Сельская местность</i>
<b>Уровень образования среди образованных мужчин</b>		
Начальное	.38 (5.3)	0.04 (0.6)
Младшее среднее	.62 (8.6)	0.08 (0.9)
Старшее среднее	.80 (9.6)	0.05 (0.4)
Высшее	.93 (9.4)	–
<b>Уровень образования среди образованных женщин</b>		
Начальное	.11 (1.7)	0.07 (1.0)
Младшее среднее	.24 (3.1)	0.27 (2.2)
Старшее среднее	.34 (3.4)	–
Высшее	.52 (4.1)	–
<b>Стоимость активов обследуемого домохозяйства</b>		
Дом	.06 (5.3)	–
Хозяйственные активы	.04 (3.3)	0.16 (4.9)
Сбережения	.08 (4.7)	–
<b>Гектары сельскохозяйственных угодий</b>		
Деревья какао	–	0.17 (4.3)
Деревья кофе	–	0.04 (1.3)
<b>Расстояние до ближайших:</b>		
дороги с твердым покрытием	–	-0.04 (-2.9)
рынка	–	-0.09 (-3.3)
<b>Оплата неквалифицированного труда (мужчины)</b>	–	0.37 (6.4)

– = Не применимо.

Примечание: В скобках – Т-статистика.

Источники: Взято из Grosh, Munoz, 1996, стр. 169, Glewwe, 1990.

Помимо регрессий дохода и потребления, существуют несколько других типов множественных регрессий, с помощью которых можно получить дополнительные сведения о факторах, определяющих бедность. Они могут применяться к измерению других параметров бедности, например полноценности питания детей, смертности, уровня заболеваемости, грамотности и прочих параметров, характеризующих возможности бедных слоев населения. На вставке 1.8 перечислены ключевые вопросы для рассмотрения. Эти методы также иногда используются для выявления факторов, определяющих занятость и трудовые доходы, а также для оценки связи полученных данных с уровнем образования (см. техническое примечание А.10). Их можно применять и для более детального изучения структуры сельскохозяйственного производства с помощью оценки сельскохозяйственных производственных функций (эти функции связывают производство со сведениями о типе культур, выращиваемых в данной области, урожаях, инвестициях в сельскохозяйственное производство и ценах на факторы производства и выпуск).

### **Тесты на устойчивость сравнительных оценок бедности**

Сравнительные оценки бедности предоставляют данные об организации экономической политики и позволяют оценить эффективность стратегий сокращения бедности. Например, сокращение бедности из года в год может свидетельствовать о хорошей работе организаций, ответственных за сокращение бедности. Однако из-за наличия множества допущений, применяемых при измерении уровня бедности, важно проверить, насколько эти допущения влияют на устойчивость сравнительных оценок бедности разных групп населения или в разные периоды времени. Ниже описаны три основных способа тестирования устойчивости.

**Вставка 1.7. Регрессии доходов в сравнении с пробит- логит- и тобит-анализом**

Альтернативой изучения коррелятов бедности с помощью логарифма душевого дохода в качестве эндогенной переменной является пробит-, логит- или тобит-регрессия. При пробит- или логит-анализе эндогенная переменная становится фиктивной и имеет значение 1 для бедного человека и 0 – для небедного. Пробит- и логит-анализ часто используется при различных оценках бедности. Однако исходной переменной, с помощью которой строится фиктивная переменная, отражающая бедность, является душевой доход или потребление. Пробит- и логит-анализ используют в качестве эндогенной переменной некоторое искусственное построение. При этом значительная часть информации о действительной зависимости между доходом и определяющими его факторами утрачивается. Кроме того, пробит- и логит-регрессии значительно более чувствительны к ошибкам спецификации по сравнению с линейными моделями. Поскольку прогнозирование бедности с помощью модели линейной регрессии несложно, следует использовать этот тип регрессии вместо пробит- и логит-анализа. Этот аргумент применим и к тобит-моделям, в которых глубина бедности (разница между чертой бедности и душевым доходом домохозяйства) является эндогенной переменной. Опять же, использование тобит-модели предполагает, что распределение доходов искусственно усекается.

Но все же бывают случаи, когда применение пробит- или логит-регрессии оправдано. Во-первых, при проведении анализа задач пробит- и логит-регрессии можно использовать для оценки прогностической силы различных переменных, используемых для проверки (см. техническое примечание А.9). Во-вторых, при наличии панельных данных пробит- и логит-регрессии могут применяться для анализа факторов, определяющих временную или хроническую бедность. Использование панельных данных для анализа бедности будет рассмотрено позже.

**Вставка 1.8. Основные вопросы при изучении множественных коррелятов бедности**

- Какие именно значимые переменные при определении профиля бедности коррелируют с уровнями доходов и расходов и могут быть включены в регрессионный анализ?
- Связаны ли эти факторы с доходами и расходами напрямую или играют роль другие, не поддающиеся измерению факторы?
- Какие факторы, которые, вероятно, определяют уровни доходов и расходов домохозяйств, невозможно прямо или косвенно выявить в результате обследований?

- **Стандартные ошибки.** Тот факт, что расчеты показателей бедности основаны на выборке домохозяйств, или подмножестве населения, а не населении в целом, имеет определенные последствия. Выборки составляются с целью представления всего населения, но они никогда не могут быть так же точны, как информация обо всех домохозяйствах страны. В выборках присутствует погрешность, и, следовательно, погрешность есть и в показателях бедности, рассчитанных на основе выборок домохозяйств. Такие стандартные ошибки, вычисляемые без особого труда большинством статистических пакетов, зависят от структуры выборки – стратификация, кластерный анализ – и от размера выборки применительно ко всему населению (описание стандартных ошибок различных показателей бедности см. у Deaton, 1997 и Ravallion, 1994). Если стандартные ошибки показателей бедности велики, то может оказаться, что наблюдаемые небольшие изменения бедности не будут статистически значимы, и, таким образом, не будут учтены при планировании целей экономической политики.
- **Т-статистика.** При проведении множественных регрессий также важно вычислять Т-статистику или стандартные ошибки, что позволяет определить уровень значимости различных коэффициентов. Например, коэффициент при некоторой переменной может быть велик, но незначительно со статистической точки зрения отличаться от нуля. Следует обращать внимание на эти уровни значимости при интерпретации результатов.
- **Анализ чувствительности.** Помимо учета стандартных ошибок при сравнении показателей бедности разных групп населения или в разные периоды времени также важно выяснить устойчивость сравнительных оценок бедности по отношению к допущениям, которые применяются при анализе. Для этого может потребоваться повторение анализа, с использованием других определений совокупного дохода и способов определения черты бедности. Объектом анализа чувствительности может быть, например, влияние изменений в структуре совокупного дохода или потребления, которые появляются, когда в ходе обследования делаются поправки на недостающие значения или на занижение доходов. С другой стороны, можно проверять результаты с использованием различных уровней черты бедности: например, базовая черта бедности  $\pm 5$  процентов в

денежном выражении. Можно также проверять чувствительность сравнительных оценок бедности относительно допущений об эффекте экономии от масштаба и шкалах эквивалентности в пределах домохозяйства.

**Стохастическое доминирование.** С помощью профилей можно ранжировать различные группы домохозяйств (или периоды времени) по уровню бедности. Но важно проверять, насколько такое ранжирование устойчиво к выбору черты бедности. Для этого применяется особый тип проверки устойчивости, который называется стохастическим доминированием и определяет, насколько ранжирование различных групп или периодов времени по уровню бедности устойчиво к выбору различных уровней черты бедности. Наиболее простой способ выполнить такую проверку (для устойчивости сравнительных оценок бедности, основанных на доле бедного населения) – это построить график кумулятивной функции распределения доходов для двух групп домохозяйств или периодов времени, как это показано на схеме 1.3 и во вставке 1.9. Затем нужно выяснить, пересекаются ли кривые. Если нет, тогда группа, изображаемая верхней кривой, беднее. Если пересекаются, то по отношению к любой черте бедности ниже точки пересечения беднее одна группа, а относительно любой черты бедности выше точки пересечения – другая. Более подробно проверка методом стохастического доминирования описана в техническом приложении А.5.

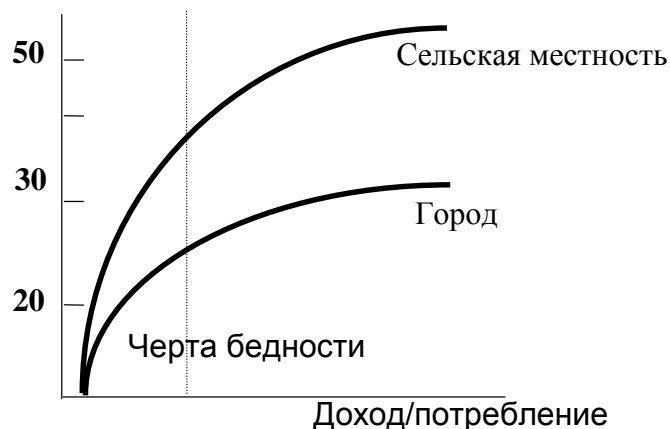
### 1.3 Измерение и анализ неравенства

Второе определение благосостояния, часто используемое при анализе – это «относительная» бедность, которая определяется как обладание малым количеством благ в некоторой конкретной области по отношению к остальным членам общества. В основе этого понятия лежит идея о том, что восприятие индивидами и домохозяйствами своего положения в обществе является важным аспектом их благосостояния. Эта характеристика благосостояния отчасти затрагивалась в предыдущих разделах при использовании относительной черты бедности, когда «бедными» считались те, чей доход был ниже некоторой нормы для данного общества.

**Вставка 1.9. Кумулятивные функции распределения**

Кумулятивные функции распределения показывают, как доля бедного населения изменяется в зависимости от изменения черты бедности. На рисунке 1.3 по горизонтальной оси откладываются значения в денежном выражении, а по вертикальной – кумулятивный процент населения. Если в месте пересечения с чертой бедности график функции распределения имеет большой наклон, незначительные изменения черты бедности приведут к значительным изменениям при вычислении уровней бедности. Функции распределения также являются мощными инструментами при сравнении благосостояния в разных районах страны, например в сельской местности и в городах (рисунок 1.3). Чувствительность параметров бедности можно также проверить посредством простого вычисления различных долей бедного населения для различных уровней черты бедности, например базовой черты бедности  $\pm 5$  процентов в денежном выражении. После этого можно сравнивать результаты для разных групп населения или периодов времени.

**Рисунок 1.3. Кумулятивные функции распределения  
(в процентах от количества населения)**



Общий уровень неравенства в стране, регионе или в группе населения – а в более общем случае распределение потребления, дохода или других параметров – также является важной характеристикой благосостояния этой группы. В этом разделе сначала рассматривается понятие неравенства и наиболее часто используемые его показатели (подраздел 1.3.1), а затем описываются некоторые приемы анализа, который можно провести на основе этих показателей (подраздел 1.3.2). В заключительном подразделе 1.3.3 устанавливается связь нашего рассмотрения неравенства с определениями и показателями бедности, рассмотренными в разделе 1.2. В нем описывается связь неравенства, роста доходов и бедности и приводятся примеры простых моделей, с помощью которых можно оценить, как рост доходов и их распределение могут повлиять на бедность.

### 1.3.1 Понятие неравенства и его показатели

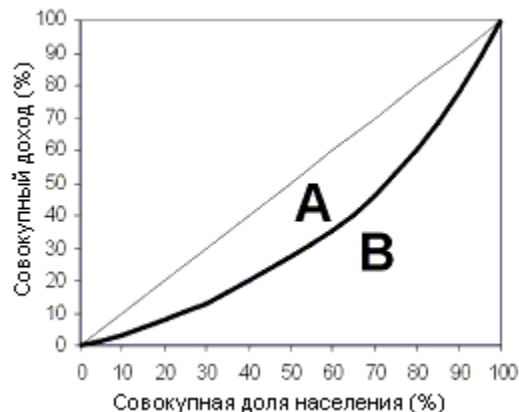
Показатели бедности зависят от среднего уровня дохода или потребления в стране и от распределения дохода или потребления. Вычисляемые на основе этих двух компонентов, показатели бедности, таким образом, описывают положение жителей или домохозяйств, находящихся у нижней границы этого распределения. Неравенство является более широким понятием, чем бедность, поскольку оно определяется для всего населения, а не отдельной его группы, находящейся ниже некоторой черты бедности. Большинство показателей неравенства не зависят от средних значений распределения (по крайней мере, считается, что показатели неравенства должны обладать таким свойством). Вместо этого при оценке неравенства рассматривается само распределение.

Определить параметры неравенства может быть сложнее, чем параметры бедности по уровню доходов, поскольку в этом случае нужно просуммировать значения одного из измерений двумерной переменной. Отметим, что показатели неравенства можно вычислить для любого распределения: не только для потребления, дохода или других денежных переменных, но и для земельных участков и прочих непрерывных и кардинальных переменных.

Некоторые часто используемые показатели перечислены в списке, приведенном ниже. (Формулы для их вычисления приведены в техническом приложении А.7. Более подробно анализ

неравенства и его влияния на благосостояние с множеством примеров применения в целях экономической политики рассматривается в главе 2 «Неравенство и общественное благосостояние».)

- **Коэффициент Джини.** Этот показатель неравенства используется наиболее часто. Коэффициент изменяется от 0, что соответствует полному равенству, до 1, что означает полное неравенство (весь доход или потребление принадлежит одному человеку, у остальных нет ничего). Графически коэффициент Джини можно представить как область между кривой Лоренца и линией равенства. На схеме 1.4 кривая Лоренца соотносит совокупный объем дохода (по вертикальной оси) с распределением населения (по горизонтальной оси). В этом примере 40 процентам населения принадлежит примерно 20 процентов от общего дохода. Если бы доходы всех жителей были одинаковы – ситуация полного равенства, – кривая распределения доходов превратилась бы в прямую линию и совпала бы с линией полного равенства. Коэффициент Джини вычисляется как площадь области А, деленная на сумму площадей областей А и В. Если доход распределяется равномерно, кривая Лоренца и линия полного равенства сливаются, и коэффициент Джини равен 0. Если весь доход принадлежит одному человеку, кривая Лоренца пройдет через точки (0, 0), (100, 0) и (100, 100), области А и В совпадут, и коэффициент Джини будет равен 1. Иногда указывают, что одним из недостатков коэффициента Джини является отсутствие аддитивности относительно групп населения; это значит, что общий коэффициент Джини для некоторого общества не равен сумме коэффициентов Джини для составляющих его подгрупп.
- **Индекс Тейла.** Хотя индекс Тейла используют реже коэффициента Джини, он обладает аддитивностью по отношению к разным подгруппам населения или регионам страны. Однако у индекса Тейла нет простого наглядного представления, и в этом он проигрывает коэффициенту Джини. Индекс Тейла является частью большой группы показателей, которую называют классом общей энтропии (классом GE).
- **Децильный коэффициент разброса дохода/потребления.** Децильный коэффициент разброса дохода/потребления также иногда используется при анализе. Он представляет собой отношение среднего размера потребления или дохода самых богатых 10 процентов населения к среднему размеру дохода беднейших 10 процентов населения. Этот коэффициент можно вычислить и для других процентилей (например, разделить средний объем потребления богатейших 5 процентов населения – 95-й перцентиль – на этот же показатель для беднейших 5 процентов населения – 5-й перцентиль). Интерпретацией этого коэффициента может служить представление дохода богатого населения как величины, кратной доходу бедного населения.
- **Доля дохода и потребления беднейших  $x$  процентов населения.** Недостатком коэффициента Джини и индекса Тейла является то, что они изменяются вместе с изменением распределения и не учитывают, произошло ли изменение в верхней, нижней или средней части шкалы распределения (на эти показатели влияет любое перемещение дохода между жителями независимо от того, произошло ли оно между богатыми, между бедными или между богатыми и бедными). Если общество придает первостепенное значение размеру дохода беднейших слоев населения, более подходящим индикатором может оказаться непосредственно измеряемый показатель, как, например, доля доходов, принадлежащих беднейшим 10 или 20 процентам населения. Такой показатель не будет изменяться, например, при изменении налоговых ставок, которое приведет к уменьшению располагаемого дохода богатейших 20 процентов населения и от которого выиграет скорее средний класс, а не бедные.



**Рисунок 1.4. Кривая Лоренца, отражающая распределение доходов**

### 1.3.2 Анализ неравенства

#### **Сравнительные оценки неравенства**

Многие средства, используемые для анализа бедности, можно с тем же успехом применять для анализа неравенства. Можно построить профиль неравенства, который будет отражать степень неравенства среди определенных групп домохозяйств. Это позволяет получить информацию об однородности различных групп населения, которая важна при разработке мер экономического воздействия.

Можно также проводить анализ изменений неравенства с течением времени. Анализ может быть направлен на изменения неравенства между различными группами населения, чтобы выяснить, одинаковы ли были изменения неравенства для всех или они затронули, например, какой-либо один сектор экономики. Когда в сельских районах Танзании в 1983-1991 гг. доходы существенно выросли, увеличилось и неравенство (коэффициент Джини увеличился с 0,52 до 0,72), особенно среди бедного населения. Это можно объяснить проведением важных реформ политики ценообразования в сельском хозяйстве, в результате чего неравенство усилилось и бедные, менее квалифицированные фермеры не смогли расширить производство, как это сделали более состоятельные, квалифицированные фермеры.

Другим аспектом анализа неравенства является сравнение уровней неравенства по разным показателям. В стране, где система оказания медицинской помощи хорошо развита и охватывает все слои населения, можно ожидать, что неравенство по параметрам, характеризующим состояние здоровья, будет меньше, чем по уровню доходов. Такое сравнение можно провести, если рассмотреть данные из таблицы 1.3, в которой представлены показатели неравенства для разных критериев (в таблице показано отношение средних значений более высокого и более низкого квинтиля), и сравнить значения этих показателей.

Объектом анализа может также служить неравенство по различным категориям потребления или источникам дохода. Было установлено, что в Египте сельское хозяйство является наиболее важным источником доходов, увеличивающим неравенство, в то время как доходы от прочих сфер деятельности обладают наибольшим потенциалом по его сокращению. В таблице 1.9 приведена структура неравенства по доходам и показано, что, хотя доходы от сельского хозяйства составляют всего 25 процентов общего дохода в сельских районах, их вклад в формирование неравенства составляет 40 процентов.

#### **Разложение неравенства по уровню доходов**

Упомянутые выше и нашедшие широкое применение индикаторы неравенства можно использовать для оценки основных способствующих неравенству факторов по разным подгруппам населения, регионам и источникам доходов. В статических разложениях такие характеристики человека и домохозяйства, как образование, пол, занятия, принадлежность к городу или сельской местности и регион проживания, являются основополагающими факторами дохода домохозяйства.

Если это так, то по меньшей мере часть значения любого заданного показателя неравенства должна отражать неравенство между людьми с различным уровнем образования, занятиями, людьми разного пола и т. д. Такое неравенство называется межгрупповой составляющей.

При любой такой группировке населения: по региону, роду занятий, сектору занятости или любому другому признаку некоторое неравенство будет существовать и между людьми внутри одной и той же подгруппы – это «внутригрупповая» составляющая. Индекс Тейла и индексы из класса обобщенной энтропии могут быть разложены на эти группы аддитивным способом (см. техническое примечание А.7). С помощью коэффициента Тейла установлено, что влияние внутригрупповой составляющей (внутри сельских районов и городов) на неравенство в Зимбабве в 1995/1996 гг. составило 72 процента, в то время как влияние межгрупповой (между сельскими районами и городами) составляющей было равно 28 процентам. Иными словами, различия между жителями сельских районов или городов были значительно выше, чем различия между городами и сельскими районами. Во многих странах Латинской Америки доля межгрупповой составляющей неравенства является доминирующей в его общей структуре.

**Таблица 1.9. Разложение неравенства по доходу в сельских районах Египта (1997 г.)**

<i>Источник дохода</i>	<i>Домохозяйства, имеющие данный источник дохода, %</i>	<i>Доля от общего дохода, %</i>	<i>Коэффициент Джини для данного источника дохода</i>	<i>Вклад в общее неравенство по доходам, %</i>
Нефермерские занятия	61	42	0.63	30
Земледелие	67	25	1.16	40
Трансферты	51	15	0.85	12
Скотоводство	70	9	0.94	6
Сдача в аренду	32	8	0.92	12
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>100</b>

*Примечание:* Коэффициент Джини для сельского хозяйства высок, потому что для этой категории велико число отрицательных доходов.

*Источник:* Adams, 1999.

В Гане в период с 1988 по 1992 гг. бедность и неравенство уменьшались. В таблице 1.10 показано увеличение среднего объема расходов и уменьшение неравенства, главным образом для нижней границы шкалы распределения [уменьшение GE(0) на 5,6 процента]. Однако анализ уровней доходов и неравенства в различных регионах показывает, что положительные изменения доходов произошли только в городах, кроме Аккры, и в сельских районах. В Аккре в действительности произошло увеличение уровня бедности с 9 до 23 процентов при том, что доля бедного населения в этом городе остается самой низкой в стране. Ситуация с неравенством в Аккре ухудшилась по обоим показателям. В остальных городах ситуация, напротив, улучшилась для всех участков шкалы распределения (по обоим показателям), в то время как в сельских районах наряду с улучшениями для нижней границы шкалы распределения [уменьшение GE(0) на 7,7 процента] наблюдалось чуть заметное ухудшение общих показателей. Более подробный анализ показал, что все социально-экономические группы в каждом регионе имели одинаковую структуру. В Аккре ухудшение ситуации было связано со значительным сокращением в государственном секторе (в котором было занято 50 процентов населения), однако в остальных городах, где произошло такое же сокращение, развитие неформального сектора позволило уволенным работникам госсектора найти альтернативные источники дохода.

Такой же интерес представляет вопрос, какие источники дохода или составляющие показателя благосостояния оказывают основное влияние на наблюдаемый уровень неравенства. Например, если общий доход разложить на доход от samozанятости, зарплату, трансферты и доход от собственности, можно изучить распределение каждого из источников дохода. Что произойдет с общим уровнем неравенства при увеличении дохода из одного источника на 1 процент? В таблице 1.11 представлены результаты изменения коэффициента Джини для источников дохода и благосостояния в Перу (1997 г.). Как показано в таблице, среди источников дохода наибольшим потенциалом сокращения неравенства обладает доход от samozанятости, а среди активов – сельскохозяйственная собственность. Увеличение дохода из некоторых источников фактически приводит к увеличению неравенства (если эти источники распределены



менее равномерно, чем общий доход). Результаты определяются двумя факторами: (1) долей этого источника в формировании общего дохода (если она велика, увеличение на 1 процент будет больше по абсолютной величине) и (2) распределением этого источника дохода (если оно менее равномерно, чем распределение общего дохода, произойдет уменьшение общего неравенства, если наоборот – общее неравенство увеличится). Эффект будет тем выше, чем больше отклонение от общего уровня неравенства. Более подробное обсуждение этих типов моделей и их значимости для анализа благосостояния содержится в главе 2 «Неравенство и общественное благосостояние».

**Таблица 1.10. Внутригрупповое неравенство и его доля в общем неравенстве по регионам страны (Гана)**

	<b>Аккра</b>			<b>Другие города</b>		
	<b>1988</b>	<b>1992</b>	<b>Изменение (%)</b>	<b>1988</b>	<b>1992</b>	<b>Изменение (%)</b>
Средний объем расходов	314	260	-17.1	206	225	9.0
Доля бедного населения	9	23		33	28	
GE(0)	18.5	21.4	15.7	20.2	18.9	-6.4
Доля в общем неравенстве (%)	7.9	9.5	20.3	26.8	25.6	-4.5
GE(1)	20.9	23.6	12.9	21.6	20.2	-6.5
Доля в общем неравенстве (%)	13.4	11.5	-14.2	28.4	25.8	-9.2
	<b>Сельская местность</b>			<b>Гана в целом</b>		
	<b>1988</b>	<b>1992</b>	<b>Изменение (%)</b>	<b>1988</b>	<b>1992</b>	<b>Изменение (%)</b>
Средний объем расходов	181	206	13.9	198	215	
Доля бедного населения	42	34				
GE(0)	19.4	17.9	-7.7	19.5	18.4	-5.6
Доля в общем неравенстве (%)	65.3	64.9	-0.6			
GE(1)	19.9	20.0	0.5	20.5	20.4	-0.5
Доля в общем неравенстве (%)	58.2	62.7	7.7			

*Примечание:* Расходы указаны в тысячах аккрских седи 1992 года. GE(0) и GE(1) – показатели неравенства, входящие в семейство общей энтропии (см. Техническое примечание А.3). E(0) – среднелогарифмическое отклонение, чувствительно к изменениям у нижней границы шкалы распределения. E(1) – индекс Тейла, одинаково чувствителен к изменениям по всей шкале распределения.

*Источник:* Canagarajah, Mazumdar, Ye, 1998.

### 1.3.3 Неравенство, экономический рост и бедность

Учитывая, что бедность целиком определяется средним размером дохода или потребления и неравенством доходов или потребления, можно смоделировать влияние эффекта экономического роста (увеличения среднего дохода или потребления) и изменений неравенства (изменений в распределении среди населения) на бедность. Анализ такого рода можно использовать для определения задач, направленных на сокращение бедности, и моделирования влияния различных изменений экономической политики (затрагивающих рост и/или распределение) на уровни бедности. (Другие методы моделирования влияния экономического роста и изменений неравенства на бедность описаны в главе 4 «Задачи развития и затраты».)

Важно отметить, что на эти методы накладываются серьезные ограничения, в основе которых лежат достаточно сильные предпосылки. Например, если рост среднедушевого размера ВВП используется в качестве заменителя роста располагаемого дохода или частного потребления, при этом предполагается, что рост ВВП напрямую переходит в доход или потребление домохозяйства. Кроме того, когда для анализа влияния экономического роста в различных отраслях экономики на сокращение бедности применяется разложение по секторам, в таких моделях как правило используется предположение, что темпы роста в данных секторах экономики напрямую соотносятся с темпами роста дохода и потребления домохозяйств в тех же секторах, то есть рост в

данном секторе приводит к увеличению зарплаты работников, занятых в этом секторе. Также предполагается отсутствие вторичных эффектов и перетекания рабочей силы. Рост экспорта, например, может положительно отразиться на технологическом развитии в других отраслях экономики. Таким образом, методы, описанные в этом разделе, следует применять с осторожностью.

На рисунке 1.5 показано различие между эффектами роста и неравенства. На нем представлена функция распределения доходов или потребления (на вертикальной оси показан процент домохозяйств с различными уровнями доходов, изображенными на горизонтальной оси). Вертикальными пунктирными линиями изображаются средние значения распределения и черта бедности (в этом примере она установлена равной 50). Линии, соединяющие кривые распределения с горизонтальной осью, изображают 5-й и 95-й процентиля населения, то есть 5 процентов домохозяйств имеют доход ниже уровня, обозначенного левой линией, и 5 процентов домохозяйств имеют доход выше уровня, обозначенного правой линией. Стрелки между этими линиями отражают уровень неравенства (см. подраздел 1.3.1). Чем больше дисперсия между 5-м и 95-м процентилями, тем больше неравенство.

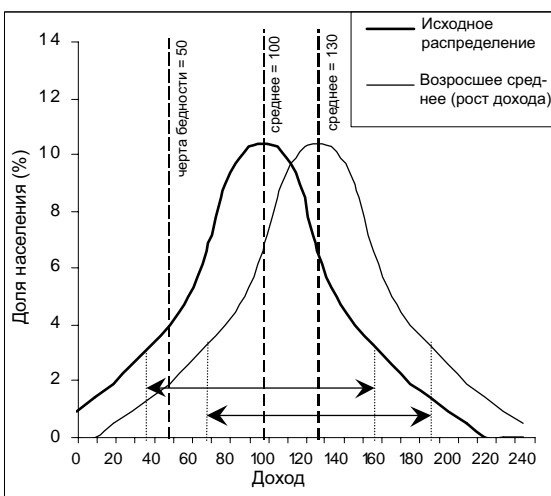
На рисунке 1.5а показано влияние равномерного роста доходов (доход каждого жителя увеличился на 30) без каких-либо изменений неравенства. При этом кривая распределения просто сместилась вправо. Рисунок 1.5b иллюстрирует влияние уменьшения неравенства при сохранении среднего размера доходов (рост отсутствует). Оба распределения имеют одинаковое среднее значение, но у распределения при меньшем неравенстве меньше дисперсия (расстояние между 5-м и 95-м процентилями). Влияние на бедность оценивается по доле домохозяйств, находящихся за чертой бедности (части распределения, расположенной левее соответствующей линии). В обоих случаях произошло уменьшение бедности. Целью данного раздела является рассмотрение различий между этими двумя эффектами для лучшего понимания произошедших изменений и построения различных моделей прогнозирования уровней бедности.

**Таблица 1.11. Перу: Ожидаемое изменение неравенства доходов, вызванное изменением размера дохода из данного источника на 1 %, 1997 г. (проценты изменения индекса Джини)**

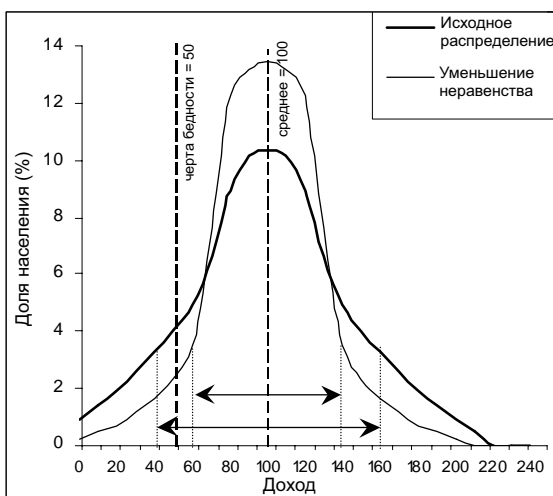
<i>Источник дохода</i>	<i>Ожидаемое изменение</i>	<i>Источники благосостояния</i>	<i>Ожидаемое изменение</i>
Доход от самозанятости	-4.9	Жилище	1.9
Зарплата	0.6	Товары длительного пользования	-1.5
Трансферты	2.2	Городская собственность	1.3
Доход от собственности	2.1	Сельскохозяйственная собственность	-1.6
		Предприятия	0

Источник: World Bank (1999b, стр. 16).

**Рисунок 1.5. Влияние роста дохода/потребления и изменений в неравенстве на уровне бедности**



**Рисунок 1.5а. Эффект роста (увеличение среднего)**



**Рисунок 1.5б. Эффект уменьшения неравенства**

### **Моделирование будущих уровней бедности на основе отдельного обследования домохозяйств.**

Отдельное обследование домохозяйств, включающее модули доходов и/или расходов, можно использовать для моделирования влияния роста доходов и неравенства на бедность. В таких моделях могут делаться различные предположения относительно неравенства (оно может оставаться постоянным, увеличиваться или уменьшаться), распределения роста доходов по секторам (источником роста может быть сельское хозяйство, и в этом случае у людей, связанных с сельскохозяйственным производством, темпы роста личных доходов и расходов будут выше, чем у остальных групп населения) или географического распределения роста доходов.

С использованием 1993 года в качестве точки отсчета для Танзании, в таблице 1.12 показано, как среднедушевые темпы роста доходов и изменения неравенства отразятся на изменениях в бедности за 20 лет. Нулевые реальные темпы роста доходов на душу населения и отсутствие изменений неравенства не приведут к изменению уровня бедности. Постоянный рост среднедушевого дохода на 1,5 процента, не сопровождающийся изменением в распределении доходов (доход каждого домохозяйства увеличивается на 1,5 процента в год), приведет к значительному сокращению бедности. Если параллельно с этим будет уменьшаться и неравенство, процесс сокращения бедности заметно ускорится даже при сохранении роста доходов на прежнем уровне (см. подраздел 1.3.1, где приводится описание понятия неравенства и его показателей).

Этот метод может быть улучшен для оценки влияния роста доходов в различных частях страны – города по сравнению с сельскими районами – или по разным секторам экономики. В таблице 1.13 представлена модель для Перу. В этой модели вычисляется, насколько сильными будут изменения уровня крайней бедности между 1997 и 2002 годами в соответствии со сценариями, в которых предполагается рост доходов в различных секторах. Сначала предполагается, что в секторах с большой долей бедного населения происходит 6-ти процентный рост доходов, затем такие темпы роста ожидаются для секторов со средней долей бедного населения, и, наконец, рост на 6% предполагается для секторов с низкой долей бедного населения (в каждом из сценариев считается, что в остальной части экономики скорость роста гораздо ниже, и поэтому общие темпы роста доходов всегда равны 3%). Из таблицы 1.13 видно, что рост благосостояния бедного населения в Перу может произойти главным образом благодаря экономическому подъему в сельском хозяйстве и строительстве. Аналогично, предполагается, что 6-процентный рост доходов сначала произойдет в Лиме, затем в остальных городах и в последнюю очередь в сельских районах (при этом рост доходов в остальных регионах будет значительно ниже,

поэтому в целом темпы роста составят 3 процента). С географической точки зрения рост доходов в сельской местности приведет к большему сокращению бедности.

**Таблица 1.12. Бедность, неравенство и рост доходов в Танзании**

	1993	2005	2015
<b>Уровень бедности при</b>			
росте доходов на 0%, индекс Джини не меняется	50	50	50
росте доходов на 1,5%, индекс Джини не меняется	50	35	18
росте доходов на 1,5%, индекс Джини уменьшается на 0,5% в год	50	30	3
росте доходов на 3,0 %, индекс Джини не меняется	50	25	5

Источник: World Bank, 1996d, стр. 76.

### **Разложение изменений в бедности по двум или более обследованиям**

Если доступны результаты последовательных обследований, можно определить, какая доля наблюдаемых за период времени изменений в бедности вызвана изменениями в распределении, а какая изменениями в среднем доходе или потреблении (ограничения и сложности при сравнении см. в разделе 1.2.2 и техническом примечании А.3) Например, снижение бедности может быть вызвано как общим повышением дохода всех домохозяйств (без изменения в распределении дохода), так и снижением неравенства (перераспределением от богатых к бедным без изменения среднего дохода или потребления). Изменение в бедности всегда можно разложить на составляющую роста, составляющую перераспределения и «остаточную» составляющую (подробнее о методологии см. в техническом примечании А.1).

Примером могут послужить сельские районы Танзании, в которых снизилась бедность, но увеличилось неравенство (см. раздел 1.3.2). Разложение изменений в доле бедного населения (индексе доли бедных) и глубине (глубине бедности) показывает, что, хотя бедные и выиграли от экономического роста за определенный период, значительно большую выгоду от экономических улучшений получили богатые. Если бы распределение дохода не изменилось, уменьшение доли бедных было бы гораздо более значительным, а также уменьшилась бы и глубина бедности. В таблице 1.14 представлены результаты анализа, которые показывают, что при использовании высокой черты бедности доля бедных сократилась бы на 38%, а глубина бедности на 24%. Изменения в распределении (и факторах взаимодействия) снизили долю бедных только на 14%, а глубину бедности всего на 2%.

На рисунке 1.6 приведен другой пример еще более значительной разницы между районами. Он показывает, что большая часть общего сокращения бедности в Гане в 1990-х годах была результатом роста среднего потребления (это привело к сокращению бедности на 7%). Небольшое уменьшение неравенства способствовало дополнительному сокращению бедности на 2%. Аналогичная картина наблюдалась в регионах с наибольшим сокращением бедности (Аккра и леса в сельской местности). Однако в других регионах наблюдалась иная картина, потому что увеличение неравенства несколько снизило положительное воздействие экономического роста на сокращение бедности (в прибрежном сельском районе сокращение бедности только под воздействием экономического роста должно было составить 6 процентов, но увеличение неравенства привело к сокращению только до 4%). При выборе политики для различных регионов следует учитывать эти отличия.

**Таблица 1.13. Бедность, неравенство и экономический рост в Перу**

	1997	2002
Предельная норма бедности при росте на душу населения в 3 процента и росте		
в отраслях с высокой долей бедного населения (сельское хозяйство, строительство)	14.8	7.5
в отраслях со средней долей бедного населения (горнодобывающая, нефтяная, обрабатывающая промышленность, торговля, транспорт, связь)	14.8	10.7
в отраслях с низкой долей бедного населения (услуги)	14.8	11.1
в Лиме	14.8	11.5
в других городах	14.8	10.9
в сельских районах	14.8	7.8

Источник: World Bank (1999b, стр. 35).

**Таблица 1.14. Разложение изменений в бедности в сельских районах Танзании (1983-91)**

Черта бедности	Составляющая роста	Составляющая перераспределения	Остаточная	Общее изменение в бедности
Доля бедного населения				
Высокая	-38.5	11.8	12.6	-14.1
Низкая	-34.4	16.7	5.7	-12.0
Глубина бедности				
Высокая	-23.7	20.5	1.6	-1.6
Низкая	-19.0	22.9	-1.9	2.0

Источник: Ferreira (1996).

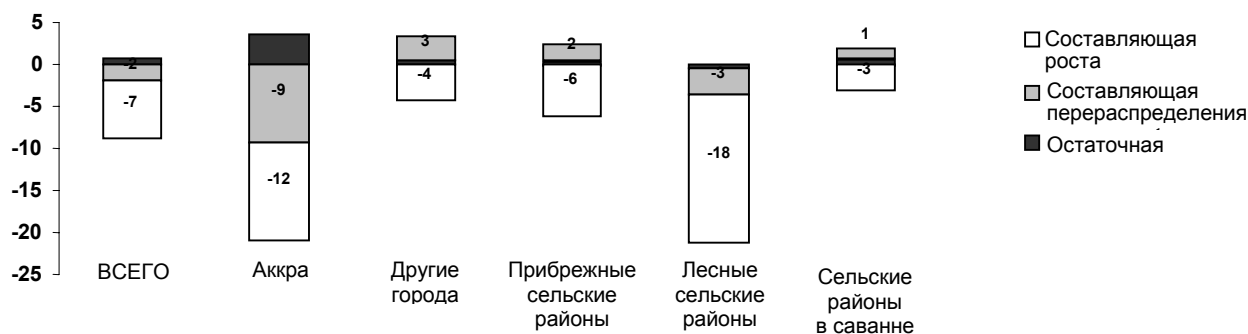
## 1.4 Измерение и анализ уязвимости

Незащищенность – это важная составляющая благосостояния, которую можно трактовать как уязвимость перед снижением благосостояния. Неблагоприятные воздействия, которые вызывают снижение жизненного уровня, могут произойти на микроэкономическом уровне (в домохозяйстве), например болезнь или смерть, на мезоуровне или уровне всего общества (загрязнение окружающей среды, массовые беспорядки) или на государственном или международном уровне (глобальные катаклизмы или макроэкономические потрясения). В бедных сельских районах наиболее распространенным является риск, связанный с урожаем (см. главу 16 «Бедность в сельских районах»). Уязвимость может быть не только неожиданной, но и сезонной. Важнейшим фактором риска во всем мире среди бедных слоев населения является заболеваемость (см. главу 19 «Здоровье, питание и население»). В главах, посвященных макроэкономическим и структурным вопросам (см. главы 12-14), частному сектору и инфраструктуре (см. главы 21-26), обсуждаются типы экономических шоков, которые понижают жизненный уровень бедных слоев населения. Структурные преобразования могут быть связаны с кратковременным повышением уязвимости определенных групп. Снижение дохода сильнее сказывается на бедных, чем на людях состоятельных, потому что бедные, скорее всего, не имеют желаемых активов и доступа к страхованию и кредитованию для хеджирования дохода от шоков. Помимо этого, скорее всего даже небольшое изменение может оказать существенное воздействие на их способность удовлетворять основные потребности.

### 1.4.1 Понятие уязвимости и ее измерение

Под уязвимостью здесь понимается возможность или риск оказаться в числе бедных слоев населения в данный момент или стать в будущем еще беднее. Это ключевой аспект благосостояния, так как риск крупных изменений в доходе может заставить домохозяйство снизить инвестиции в производственные активы — когда домохозяйству требуются держать ликвидные активы — и в человеческий капитал. Высокий уровень риска может также заставить домохозяйства диверсифицировать свои источники дохода, даже если это приведет к его снижению. Уязвимость может влиять на поведение домохозяйства, его финансовую стратегию, и поэтому ей уделяется большое внимание в борьбе с бедностью. Страх перед плохими погодными условиями или боязнь потерять возделываемый земельный участок может заставить домохозяйства отказаться от инвестиций в более рискованные, но высоко продуктивные сельскохозяйственные культуры, и повлиять на возможность домохозяйств получать доход. В разделе 1.4.1 представлены некоторые показатели, которые можно использовать для прямого и косвенного представления уязвимости. Раздел 1.4.2 обращается к анализу факторов, определяющих уязвимость.

**Рисунок 1.6. Разложение изменений в бедности по районам (Гана, 1991/1992–1998/99 гг.)**



Источник: Служба статистики Ганы, 1999 г.

Уязвимость трудно измерить: ожидаемые изменения в доходах или потреблении важны для жителей и домохозяйств как до их наступления — даже независимо от того, наступают ли они вообще — так и после того, как они произошли. Вероятность оказаться завтра среди бедных слоев населения невозможно измерить, но в качестве заменителя уязвимости можно проанализировать динамику и изменчивость дохода и потребления. Такой анализ можно воспроизвести для некоторых неденежных переменных, склонных к изменению, например для состояния здоровья, веса, владения активами и т. д.

Для измерения динамики и изменчивости дохода и потребления требуются особые типы данных, описанные ниже.

- В странах, где доступно только одно поперечное обследование, иногда можно вывести квазипанельные данные, если уровень доходов и потребления был зафиксирован в различные моменты времени. Такие обследования иногда фиксируют информацию о демографии, видах деятельности и доходах, полученную при первом посещении, и затем ежеквартально повторяют модуль доходов в течение года. Кроме того, в ходе некоторых обследований к домохозяйствам обращаются с просьбой вспомнить о их доходах и объемах потребления за предшествующие периоды времени. Даже если квазипанельные составляющих недоступны, можно построить показатели уязвимости домохозяйства, опирающиеся на различия внутри общин или других подгрупп и на внешнюю информацию о сезонности цен и объемов производства.
- Если доступны два или более поперечных обследования, то можно проанализировать изменения и тенденции в уровнях и структуре бедности в динамике. Сопоставление в динамике по времени требует применения точных приемов и методов анализа, однако оно позволяет глубоко осмыслить динамику бедности и определяющие ее факторы. Повторные

поперечные обследования позволяют выявить тенденции для групп населения, но не дают возможности отслеживать в динамике жителей и домохозяйства внутри групп. Они выявляют только чистые совокупные изменения, но не отражают значительные перемещения в бедные слои и из них.

- Панельные данные позволяют следить за домохозяйствами в динамике и устанавливают связь структуры их потребления и доходов с изменением других характеристик, таких как демография, миграция, состояние рынка труда, владение товарами длительного пользования, доступ к услугам, а также состояние здоровья и образования. Изменения в благосостоянии и доходе домохозяйств можно проследить только при доступности панельных данных. Панельные данные позволяют аналитику определить факторы, которые лежат в основе изменений и оценить изменения на индивидуальном уровне (подробные сведения о панельных данных см. в разделе 1.5.2).
- В свою очередь, качественные данные могут дополнить картину, позволяя анализировать такие важные аспекты уязвимости, как (см. технические примечания А.12 и А.13):
  - участие домохозяйств в деятельности неформальных групп;
  - структура изменений доходов и потребления домохозяйств (например сезонные колебания);
  - мнения людей о собственной уязвимости и определяющих ее факторах; и
  - различные стратегии, которые домохозяйства используют для сокращения своей уязвимости: домохозяйства могут использовать истощающую стратегию: продавать производственные активы, диверсифицировать источники дохода, чтобы сократить вероятность его изменений, сокращать объем потребления в случае изменения дохода, – или же домохозяйства ищут новые способы увеличения дохода, например, изменение предложения труда.

Некоторые показатели, которые можно использовать для косвенного определения уязвимости, рассмотрены ниже.

### **Оборачиваемость в бедность и из нее, вероятность входа и выхода**

Если доступны результаты двух наблюдений во времени (данные панельных обследований или поперечных, содержащие квазипанельную составляющую), то для отслеживания изменений в благосостоянии домохозяйств (улучшений или ухудшений) можно использовать матрицы перехода.

В таблице 1.15 представлена матрица переходов, описывающая оборачиваемость в бедность и из нее для домохозяйств в сельских районах Эфиопии за период с 1989 по 1995 гг. Доля бедных сократилась с 61 до 46 процентов. Этот тип информации мог бы выявить анализ, основанный на двух поперечных наборах данных. Использование панельных данных дает более ясную картину. Несмотря на сокращение бедности за промежуток между двумя этими годами, половина тех, кто был бедным в 1989 году, остались ими в 1995 году. (31 из 61%). Другая половина населения, которая была бедной в 1989 году, вышла из бедности к 1995 году, но более одной трети из тех, кто не был бедным в 1989 году, стали бедными к 1995 году (15 из 39%). Эти данные указывают на значительные изменения в количестве бедных, что является признаком уязвимости.

**Таблица 1.15. Оборачиваемость в бедность и из нее в сельских районах Эфиопии (процент внутри класса)**

<b>Положение в 1989</b>	<b>Положение в 1995</b>		<b>Всего</b>
	<b>Бедные</b>	<b>Небедные</b>	
Бедные	⇔ 31	↑ 30	61
Небедные	↓ 15	⇔ 24	39
<b>Всего</b>	<b>46</b>	<b>54</b>	<b>100</b>

Источник: Dercon (1999).

Если доступны данные за несколько периодов одного года, анализ позволяет определить также разницу между сезонной и несезонной бедностью. В таблице 1.16 представлены результаты квартальных панельных данных по сельским районам Руанды за 1983 г., показывающие, что, хотя некоторые домохозяйства остаются бедными на протяжении всего года, другие становятся бедными только к концу засушливого сезона, когда запасы продовольствия почти полностью израсходованы, а затем выходят из бедности. Уязвимость таких домохозяйств можно назвать сезонной. Такие данные определяют периоды крайней нужды и наиболее уязвимые группы и могут быть полезны при разработке определенных мер воздействия (см. главу 18 «Социальная защита»).

Другим способом рассмотрения оборачиваемости в бедность и из нее является подсчет коэффициента вхождения в бедность и коэффициента выхода из бедности — то есть определение вероятности того, что домохозяйство войдет в бедность или сможет из нее выйти. Таблица 1.17 показывает, что в сельских районах Пакистана вероятность вхождения в бедность возросла за годы, соответствующие имеющимся панельным данным, в то время как вероятность выхода колебалась. В целом отношение вероятностей вхождения и выхода из бедности выросло, что привело к увеличению доли бедного населения. Эту вероятность можно подсчитать для различных групп, чтобы определить их уязвимость.

### **Продолжительность и частота пребывания в бедности**

Если доступны панельные данные за несколько лет, можно провести различие между домохозяйствами с учетом времени, которое они пребывали в бедности, и по частоте попадания в число бедных. Существует много разных названий этих групп, здесь приведено только одно из них. У некоторых домохозяйств вероятность оказаться за чертой бедности будет очень низкой (иногда такие домохозяйства называют временно бедными); они не очень уязвимы, даже если время от времени и становятся бедными. У других вероятность попадания в число бедных более высока (иногда их называют хронически бедными); они уязвимы. Некоторые домохозяйства остаются бедными большую часть времени, и у них велика вероятность попасть в число бедных (постоянно бедные); они очень уязвимы.

В разных примерах могут использоваться разные названия и определения. В примере из сельских районов Китая, представленном в таблице 1.18, домохозяйства классифицируются как «очень уязвимые» или «постоянно бедные», если их доход всегда находится ниже черты бедности; как «уязвимые» или «хронически бедные», если их доход, в среднем находится ниже черты бедности, но иногда превышает ее; и как «не очень уязвимые» или «временно бедные», если их доход в среднем превышает черту бедности, но иногда может опускаться ниже нее. Таблица 1.18 показывает, что в период 1985-90 гг. 33% домохозяйств были не очень уязвимыми, 14% — уязвимыми, а 6% — очень уязвимыми. Анализ характеристик этих групп выявляет определяющие факторы и корреляты уязвимости и указывает на возможные действия.



**Таблица 1.16. Матрицы переходов в сельских районах Руанды, 1983  
(строчные проценты)**

Второй квартал

Первый квартал

	1	2	3	4	5
1	50	14	24	4	7
2	30	31	27	10	3
3	30	35	16	12	7
4	13	23	21	27	16
5	10	8	23	15	43

Третий квартал

Второй квартал

	1	2	3	4	5
1	52	21	12	7	8
2	19	18	28	13	21
3	28	13	20	17	22
4	5	24	12	27	32
5	2	11	12	19	56

Четвертый квартал

Третий квартал

	1	2	3	4	5
1	66	21	8	4	1
2	40	30	17	7	6
3	29	26	27	12	7
4	15	15	22	19	29
5	9	15	24	16	32

Источник: Muller (1997).

**Таблица 1.17. Вероятности вхождения и выхода  
(сельские районы Пакистана, 1986-91 г.)**

	<b>Вероятность вхождения в бедность для небедных домохозяйств, %</b>	<b>Вероятность выхода из бедности, для бедных домохозяйств, %</b>
<b>Из года в год:</b>		
1986/87 – 1987/88	15	51
1987/88 – 1988/89	17	43
1988/89 – 1989/90	20	51
1989/90 – 1990/91	20	46
<b>За весь период:</b>		
1986/87 – 1990/91	24	49

Источник: Baulch и McCulloch (1998).

На практике, из обследований часто становится ясно, что группа «не очень уязвимых» или «временно бедных» домохозяйств больше группы «очень уязвимых» или «хронически бедных». Например, оказалось, что 60% домохозяйств в Зимбабве в период 1992-1996 гг. были временно бедными, а 11% – хронически бедными. В Южной Африке в период 1993-1998 гг. 32% домохозяйств были временно бедными и 23% – хронически бедными.

### **Изменчивость и подвижность дохода**

Последним параметром, который можно использовать для представления уязвимости, является изменчивость дохода. Некоторые домохозяйства в среднем могут находиться немного ниже черты бедности, и изменчивость их дохода будет низкой – например, у неквалифицированных наемных работников в городах. Другие домохозяйства могут в среднем находиться немного выше черты бедности, но изменчивость их дохода будет более высокой, например сельские домохозяйства. Стандартный статистический анализ бедности может классифицировать первый тип домохозяйств как бедные, а второй как небедные. Однако оба типа испытывают определенную форму бедности, и, если у второго типа домохозяйств нет доступа к механизмам, сглаживающим потребление, им может понадобиться временная помощь государства. Напротив, первому типу домохозяйств может потребоваться совершенно другой вид поддержки на более регулярной основе. Первую группу можно считать не подверженной риску, в то время как вторая группа – уязвима. Анализ изменчивости дохода таким образом показывает возможные альтернативные варианты действий для различных групп домохозяйств (по использованию и ограничениям параметров уязвимости см. техническое примечание А.11).

Сведения об оборачиваемости в бедность и из нее также можно использовать вместе с показателями изменения дохода. Результаты по сельским районам Пакистана, приведенные в таблице 1.19, показывают, что уровень дохода хронически бедных в среднем ниже, чем у временно бедных, но что коэффициент вариации (показатель изменчивости) у временно бедных выше, и поэтому они более подвержены потрясениям. Коэффициент вариации у хронически и временно бедных выше, чем у лиц, которые никогда не находились в числе бедных. Это значит, что у людей с достатком уровень дохода не только выше, но и стабильнее, то есть они менее подвержены потрясениям.

**Таблица 1.18. Классификация домохозяйств в сельских районах Китая, 1985-90 гг., %**

	<i>Устойчиво бедные</i>	<i>Хронически бедные</i>	<i>Временно бедные</i>	<i>Никогда не относящие ся к числу бедных</i>
Гуандун	0.4	1.0	18.3	80.3
Гуанси	7.1	16.1	37.4	39.4
Гуйчжоу	11.9	21.2	40.2	26.7
Юньнань	4.9	18.0	35.6	41.5
<i>Полная выборка</i>	6.2	14.4	33.4	46.0

Источник: Jalan, Ravallion (1999).

## 1.4.2 Анализ уязвимости

Помимо некоторых видов анализа, представленных ранее («Сопоставление бедности между группами и по времени», раздел 1.2.2, по изменениям на протяжении времени и определяющим их факторам), которые рассматривают совокупные изменения для групп населения, можно провести анализ изменений по жителям и домохозяйствам. Так же, как в случае с бедностью и неравенством, можно проводить разные типы анализа: анализ профиля уязвимости и регрессионный анализ изменений в потреблении во времени и оборачиваемости в бедность и из нее.

### Сравнение уязвимости различных групп

Наряду с панельными данными, профили бедности также являются мощным средством, отражающим разницу в динамике бедности у различных групп домохозяйств. Например, можно анализировать оборачиваемость в бедность и из нее для групп населения, выделенных на основе различных показателей, например демографических или территориальных. Этот подход позволяет дать ответы на такие вопросы, как: в большей ли степени женские домохозяйства склонны оставаться в числе бедных, и увеличивается ли вероятность выхода из бедности в зависимости от региона? В случае с Китаем ответ на этот вопрос дает таблица 1.18, приведенная выше, которая показывает, что большинство пребывающих в бедности в Гуандуне были временно бедными, в то время как в Гуйчжоу выше была доля постоянно бедных. Такие различия предполагают наличие разницы в характеристиках бедности и, следовательно, требуют разных ответных мер.

Так же, как статический профиль бедности можно представить двумя разными способами (см. «Характеристики отдельных индивидов и домохозяйств в различных группах бедности» и «Сопоставление бедности между группами и во времени», раздел 1.2.2), можно сравнить и характеристики «уязвимых», «очень уязвимых» и «не подверженных уязвимости» и проследить, как они изменяются во времени, если доступны результаты обследований, охватывающих длительные промежутки времени.

### Факторы, определяющие уязвимость

Аналогично тому, как регрессии можно использовать для определения факторов, определяющих бедность в любой заданный момент времени, регрессии также можно использовать и для определения факторов, определяющих изменения в доходе или бедности во времени. И снова преимуществом панельных данных является то, что они не только находят статические корреляты бедности, чтобы выявить факторы, но и определяют изменения доходов или расходов на определенном промежутке времени. В этом случае некоторые проблемы взаимной обусловленности поперечных данных не возникают, так как начальные условия для домохозяйств просто не могут быть причинами изменений в их благосостоянии. Эту проблему можно рассматривать несколькими способами. Во-первых, если рассматриваются данные двух периодов, можно провести регрессию дохода или потребления второго периода на характеристики жителей и домохозяйств за первый период. Это позволяет оценить предполагаемое распределение будущего потребления и дохода домохозяйств и, следовательно, оценить вероятность попадания каждого домохозяйства в число бедных в будущем. В качестве альтернативы можно определить соотношение изменения благосостояния домохозяйства во времени с экзогенными переменными и с начальными условиями домохозяйства. Регрессию можно использовать также для объяснения коэффициента вхождения в бедность и выхода из нее, а также длительности нахождения в числе бедных. И наконец, можно провести регрессионный анализ низкой уязвимости (в случае временной бедности) и высокой уязвимости (в случае хронической бедности).

**Таблица 1.19. Тип бедности и изменение дохода в сельских районах Пакистана (1986-91 гг.)**

	Хронически бедные	Временно бедные	Никогда не бедные
Средний доход	1,594	3,148	5,998
Стандартное отклонение	716	1,715	2,482
Коэффициент вариации	0.449	0.545	0.414

Источник: McCulloch, Baulch (1999).

### Предполагаемое распределение потребления

Уязвимость определяют как существующий сегодня риск оказаться завтра за чертой бедности. Одним из способов анализа факторов, определяющих бедность, является рассмотрение факторов, влияющих на вероятность низкого дохода в будущем. Если доступны результаты двух наблюдений, можно провести регрессию дохода второго периода на характеристики домохозяйства, которые наблюдались в первый период. Это поможет аналитику определить характеристики, влияющие на предполагаемое распределение будущего потребления. Данная методология была разработана и применена для анализа потребления в Северном Мали (Christiaensen и Boisvert, 2000). Методологию можно легко адаптировать для изучения уязвимости с учетом других показателей благосостояния, таких как питание или доход. В таблице 1.20 представлены результаты, которые показывают, что у домохозяйств, возглавляемых женщинами, ожидаемое потребление в среднем выше, а его колебания ниже, что предполагает, что они менее подвержены неблагоприятному воздействию засухи. Это можно частично объяснить солидарностью в общине, когда оказывается помощь тем, кто больше всего в ней нуждается. Результаты также показывают, что владение производственными активами увеличивает ожидаемое потребление и снижает уязвимость, так как оборудование для рыбной ловли и транспортные средства обеспечивают надежный источник дохода при низком сельскохозяйственном производстве.

### Изменения в потреблении или доходе во времени

Можно также провести регрессионный анализ факторов, определяющих изменения потребления или дохода во времени. Этот подход не позволяет определить уязвимость непосредственно в ранее использованном смысле (то есть как вероятность попадания в число бедных), но он скорее направлен на объяснение абсолютных изменений в потреблении. (Чтобы

сосредоточиться на уязвимости, можно провести регрессионный анализ только тех домохозяйств, которые стали бедными во второй период наблюдения.) В таблице 1.21 представлены результаты регрессионного анализа изменений потребления в Перу за период 1994-97 гг. Он показывает, что образование главы домохозяйства является не только важным фактором, влияющим на уровень потребления, но и приводит к увеличению вероятности повышения благосостояния в будущем. Вероятность роста благосостояния в домохозяйствах переселенцев и в домохозяйствах, возглавляемых женщинами, также высока, то есть их уязвимость ниже, а доступ к финансовым сбережениям оказывает ожидаемое положительное воздействие. Что интересно, домохозяйства, которые используют хотя бы одну из комнат своего дома в деловых целях, в основном в неформальном секторе, также менее уязвимы (коэффициент роста благосостояния у них значительно выше). Более того, результаты анализа говорят о том, что доступ к коммунальным услугам, таким как водоснабжение, электричество, канализация и телефон являются важными факторами сокращения уязвимости и стимулируют рост потребления, если доступно несколько услуг.

Данный анализ также может основываться на начальных условиях и изменениях условий, позволяющих аналитику выявить те изменения, которые влияют на увеличение и уменьшение благосостояния. В анализе по Кот д'Ивуару регрессия объясняет изменения в расходах на душу населения. Регрессия включала в себя такие параметры базового года (как и в случае с Перу), как доход, человеческий капитал, физический капитал, регион, социально-экономическое положение и состав дохода, а также изменение этих переменных во времени за период анализа. Оказалось, что человеческий капитал не только является ключевым фактором при объяснении благосостояния, но также оказывает и самое серьезное воздействие на изменение благосостояния в городах на рассматриваемом промежутке времени. В сельских областях схожий эффект оказывает физический капитал, особенно количество земли и сельскохозяйственного оборудования. Результаты также показывают, что положение домохозяйств с более диверсифицированными источниками дохода лучше.

#### Факторы, определяющие оборачиваемость в бедность и из нее

Для анализа коэффициентов входа и выхода, особенно анализа длительности пребывания в числе бедных, обычно требуются панельные данные за долгий период, что не очень распространено в странах с низким доходом. Поэтому здесь приводится только краткое описание этих методов. Регрессионные модели могут объяснить вероятность входа, выхода, пребывания в бедности или вне ее. Одним из способов анализа этих вопросов является использование логит- и пробит-регрессий вероятности каждого события (см. вставку 1.7). Эти регрессии могут помочь объяснить механизмы, вызвавшие переход домохозяйства в число бедных, такие как смерть одного из членов семьи, болезнь, безработица, и механизмы, позволившие им выйти из бедности. Они также позволяют аналитику проверить влияние потенциальной альтернативной политики, например политики социального вмешательства, на вероятность выхода или входа в число бедных. Другие модели основаны на анализе продолжительности. Эти методы, часто используемые при исследовании безработицы, нацелены на выявление характеристик домохозяйств и их окружения, которые объясняют продолжительность их пребывания в числе бедных. Они могут быть полезны при определении мер воздействия, направленных на характеристики, которые определяют, сможет ли домохозяйство выйти из бедности быстро или оно скорее останется в бедности надолго. Однако для анализа продолжительности нужны обширные панельные данные за длительное время, что не всегда доступно.

**Таблица 1.20. Оценка условного среднего и дисперсии для потребления во время голодного сезона (Северное Мали, 1997/98 г.)**

<i>Зависимая переменная: Количество калорий на душу при t+1</i> <i>Объясняющие переменные</i>	<i>Условное среднее</i>		<i>Условная дисперсия</i>	
	<i>Коэффициент</i>	<i>t-статистика</i>	<i>Коэффициент</i>	<i>t-статистика</i>
<b>Константа</b>	7.4839	29.05	-0.4132	-0.26
<b>Человеческий капитал</b>				
Количество взрослых мужчин в период t	-0.0165	-0.94	-0.0812	-0.65
Количество взрослых женщин в период t	0.0082	0.36	-0.2106	-1.35
Количество детей в период t	-0.0837	-6.40	0.2205	2.54
Количество детей * возможность отослать детей (взаимодействие)	0.0289	1.87	-0.0380	-0.40
Количество пожилых в период t	0.0126	0.25	0.1122	0.34
Возраст главы домохозяйства	0.0081	0.81	-0.0987	-1.60
Квадрат возраста главы домохозяйства	-0.0001	-0.67	0.0008	1.39
Домохозяйство, возглавляемое женщиной	0.0823	1.17	-0.8055	-1.55
<b>Производственный капитал</b>				
Количество тяглового скота в период t	0.0648	1.53	0.0856	0.31
Стоимость с.-х., рыболовецкого и транспортного оборудования в период t	0.0005	1.60	-0.0061	-2.34
Доступ к периметру	0.0577	0.91	-0.7403	-1.69
<b>Диверсификация дохода</b>				
% дохода, полученного переселенцами от переводов с родины в период t-1	-0.0713	-0.77	-106820	-2.22
<b>Сбережения/кредит</b>				
Стоимость запаса пищи, перенесенного в период t	0.0028	2.89	0.0112	1.63
Стоимость запаса пищи * % с.-х. Доход в период t-1 (взаимодействие)	-0.0031	-2.45	-0.0077	-0.82
Количество коз/овец в период t	0.0029	1.15	0.0072	0.49
Количество крупного рогатого скота в период t	-0.0002	-0.04	-0.0193	-0.65
Стоимость товаров длительного потребления в период t	0.0008	3.58	0.0005	0.38
<b>Страховка</b>				
Официальная продовольственная помощь между периодами t и t+1	0.0248	0.44	-0.8956	-1.86
Официальная продовольственная помощь* миграция главы домохозяйства или основных взрослых между периодами t и t+1 (взаимодействие)	–	–	1.5425	2.05

– = Не применимо.

*Примечание:* Стоимость в 1000 франков CFA. Обследование проводилось в зоне Лакустре, северное Мали. Модель оценивает стоимость на голодный период августа 1998 года (t+1) на основе данных предшествующего сезона урожая (t).

*Источник:* Christiaensen, Boisvert (2000).

### Факторы, определяющие уязвимость в терминах переходной или хронической бедности

Используя данные по сельской местности Китая, а также пробит-регрессию для факторов, определяющих переходную и хроническую бедность, Jalan и Ravallion (1998, 1999 гг.) предполагают, что «острая уязвимость» или «хроническая бедность» и «уязвимость» или «переходная бедность» в значительной степени ограничены физическим капиталом, например благосостоянием и землей, а также определенными демографическими характеристиками. Тем не менее все это только аналогии. Малочисленные и лучше образованные домашние хозяйства, а также проживающие в областях, где лучше развиты здравоохранение и образование, имеют

меньшую хроническую бедность, но влияние этих факторов на временную бедность невелико. Таким образом, меры экономического воздействия, направленные на сокращение хронической бедности, могут оказать незначительное влияние на временную бедность. Аналогичные регрессии для Пакистана (McCulloch, Baulch, 1999 гг.) также показали интересные результаты, поскольку в стандартном (статическом) регрессионном анализе некоторые переменные, оказывающие влияние на вероятность входа или выхода из числа бедных отличались от переменных, определяющих уровень бедности и уровень дохода.

**Таблица 1.21. Регрессия изменения потребления в Перу, 1994-1997 гг. (зависимая переменная: изменения потребления домохозяйств на душу населения)**

<i>Переменная</i>	<i>Коэффициент</i>	<i>t-статистика</i>
Константа	5.11	(18.4)
Начальное потребление на душу населения в 1994 г.	-.68	(-21.6)
Срок обучения главы семьи в 1994 г. в годах	.03	( 7.1)
Домохозяйства, говорившие на языке кечуа в 1994 г.	-.10	(-2.4)
Возраст главы домохозяйства в 1994 г.	.01	(4.6)
Домохозяйства, возглавляемые женщинами в 1994 г.	.11	(2.4)
Размер домохозяйств в 1994 г.	-.10	(-3.7)
Размер домохозяйств (в квадрате) в 1994 г.	.01	(2.3)
Домохозяйства, использовавшие в 1994 году не менее одной комнаты для деловых целей	.15	(3.7)
Домохозяйства, имевшие финансовые сбережения в 1994 и 1997 гг.	.20	(2.2)
Домохозяйства переселенцев в 1994 г.	.05	(1.4)
Коэффициент зависимости в 1994 г.	-.01	(-0.9)
Домохозяйства с одним видом базовых услуг в 1994 г.	.04	(0.8)
Домохозяйства с двумя видами базовых услуг в 1994 г.	.05	(0.9)
Домохозяйства с тремя видами базовых услуг в 1994 г.	.16	(3.2)
Домохозяйства с четырьмя видами базовых услуг в 1994 г.	.28	(3.9)

*Источник: World Bank (1999b, стр. 52).*

## 1.5 Данные

Прежде чем применять описанные выше средства анализа, аналитику придется дать оценку имеющихся источников данных и соответственно спланировать предстоящую аналитическую работу. У каждого источника данных есть определенные преимущества. После общего обзора различных уровней агрегирования информации и агентств по сбору данных рассматриваются различные типы источников данных (раздел 1.5.1). Особое внимание уделяется различным типам обследований домохозяйств (раздел 1.5.2) и использованию качественных методов (раздел 1.5.3).

### 1.5.1 Типы данных

В соответствии с таблицей 1.22, для анализа бедности и оценки мер воздействия могут использоваться различные источники данных. Некоторые данные, как например, централизованные данные о государственных финансах и национальных счетах, существуют только на национальном уровне. Очень часто такие данные собираются централизованно статистическими организациями или Центральным банком. Данные местного уровня, например, по регионам, областям или районам, часто включают в себя информацию о наличии и использовании таких услуг, как образование, здравоохранение, водоснабжение, электроснабжение, и могут также включать информацию о состоянии экономики и ценах, например, об инфляции на региональном уровне. Сбор такой информации часто осуществляется

местными отделениями статистических организаций и Министерства финансов. Лишь в немногих странах национальные счета ведутся также на уровне регионов. Такие данные по жителям и домохозяйствам, как доход, потребление, структура заболеваний, а также приоритеты домохозяйств и восприятие ими различных факторов, наиболее разрозненны. Сбор этих данных чаще всего осуществляется в процессе обследования домохозяйств, и для получения агрегированной статистики они могут суммироваться на более высоком уровне (на местном или национальном). Например, данные на уровне домохозяйств необходимы для определения того, являются ли члены домохозяйства бедными по доходу. Агрегирование данных по домохозяйствам позволяет сделать расчет показателей бедности на региональном или национальном уровне. Кроме получения средних показателей на национальном уровне, не менее важны могут быть данные местного уровня, поскольку местные реалии меняются и соответственно меняются ключевые показатели и индикаторы бедности, необходимые для анализа и мониторинга. Более того, некоторые решения, число которых увеличивается с усилением процесса децентрализации, принимаются на местном уровне и требуют использования информации местного уровня. Однако во многих случаях сбор и мониторинг данных местного уровня организуется по-разному из-за разных местных возможностей и разной степени вовлечения в этот процесс членов общины.

Таблица 1.22. Типы данных и Агентства

<i>Данные</i>	<i>Агентство</i>	<i>Источник</i>	<i>Частота сбора</i>
<b>Данные национального уровня</b>			
Национальные счета: ВВП, потребление, инвестиции, экспорт, импорт и т. п.	Центральное статистическое агентство	Система национальных счетов, торговая статистика	По возможности ежемесячно или ежеквартально — например, торговая статистика; не реже одного раза в год
Данные о государственных финансах: доход, расход по категориям	Министерство финансов, центральное статистическое агентство, отраслевые министерства	Плановые и фактические цифры бюджетов	По возможности ежемесячно или ежеквартально — например, торговая статистика; не реже одного раза в год
Потребительские цены и цены производителей	Центральное статистическое агентство, Центральный банк	Обзоры цен	Ежемесячно; корректировка корзины основных товаров для расчета индекса потребительских цен не реже раза в пять лет
Социальные индикаторы	Управление информационных систем отраслевых министерств	Административные системы	По возможности ежегодно
<b>Данные местного уровня</b>			
Потребительские цены и цены производителей, климатические данные, национальные счета на местном уровне	Центральное статистическое агентство, Центральный банк	Обзоры цен, системы национальных счетов	Ежемесячно; корректировка корзины основных товаров для расчета индекса потребительских цен не реже, чем раз в пять лет
Доступность услуг	Местная администрация, отраслевые министерства	Многоцелевые обследования домохозяйств; обзоры занятости, качественные исследования	Ежегодно
Пользование услугами	Местные поставщики услуг	Оперативный мониторинг и обследования удовлетворенности услугами	Ежегодно
<b>Данные на уровне индивидуальных домохозяйств и отдельных лиц</b>			
Потребление и доход домохозяйств; условия жизни, социальные	Центральное статистическое агентство, Министерство	Бюджет домохозяйств, расходы, обследования доходов, многоцелевые	Каждые три – пять лет

индикаторы	труда/занятости	обследования домохозяйств, демографические и медицинские обследования	
Статистика численности населения, доступ к услугам без учета потребления и дохода; грамотность	Центральное статистическое агентство	Перепись населения	Каждые 5 или 10 лет
Стандарты жизни домохозяйства без детального рассмотрения потребления и дохода; структура заболеваемости, недоедание, профиль образования	Центральное статистическое агентство, Министерство труда/занятости и пр.	Оперативный мониторинг, демографические и медицинские обследования	Ежегодно
Приоритеты домохозяйств, восприятие благосостояния, удовлетворенность потребителей	Центральное статистическое агентство, отраслевые министерства, прочие	Качественные исследования; оперативный мониторинг	Каждые один – три года

Источник: Из различных источников, разработанных авторами.

Далее дано описание роли административных данных и переписи населения:

- **Административные данные.** Во многих странах административные данные являются наиболее доступным источником данных. Предоставляемые обычно отдельными министерствами и специализированными агентствами, эти данные описывают конкретные действия и программы, например такие, как прием в школы, распространенность определенных заболеваний, информация по недоеданию, расходы на пребывание в больницах, информация о сетях автомобильных дорог, а также доходы и расходы децентрализованных административных единиц. Эта информация важна для оценки уровня государственных и частных ресурсов и продуктов, а также их распределения внутри страны. Например, можно сравнить, насколько распределение норм приема в школы соответствует расходам на начальную школу; насколько расходы на здравоохранение – в первую очередь по сравнению с медицинской помощью третьей ступени – отражает структуру заболеваний; каким образом урожайность основных сельскохозяйственных культур изменяется в зависимости от структуры землепользования. Часто административные данные могут служить прекрасной отправной точкой для проведения анализа бедности, особенно, если эти данные используются для сравнения потребности и спроса на услуги. Однако административные данные не позволяют построить сводные таблицы или анализировать различные аспекты бедности. Например, обычно невозможно рассматривать процент приема детей в школы по группам дохода их родителей. (Описываемые ниже многоцелевые обследования домохозяйств отличаются от административных систем тем, что позволяют аналитику соотнести друг с другом различные индикаторы).
- **Перепись населения.** Перепись населения содержит основную информацию о всех гражданах страны. Перепись проводится для всех домохозяйств и служит для получения основной информации о населении, его демографической структуре и территориальном размещении. Чаще всего перепись проводится государственной статистической организацией, которая затем передает данные, адаптированные к местным информационным потребностям, на более низкий уровень. Поскольку перепись охватывает все население, ее проведение требует значительных затрат и большинство стран проводит перепись только раз в десять лет. Перепись населения может дать разработчикам экономической политики важнейшую информацию для планирования на несколько лет, следующих непосредственно за ее проведением, но нужно помнить, что актуальность такой информации будет убывать с каждым годом. Поскольку перепись осуществляется в



миллионах домохозяйств, собранная информация по необходимости ограничена. Она, как правило, не включает информацию о доходах, потреблении домохозяйств, структуре заболеваемости и восприятии бедности. Однако перепись обычно содержит описательную статистику жилищного фонда, доступ к основным услугам (например, водоснабжению, электроснабжению и канализации), информацию о структуре образования и занятости, а также статистические данные о населении. Преимущество переписи заключается в том, что она дает информацию на низком уровне агрегирования, в частности на уровне муниципалитетов. Кроме того, данные переписи представляют собой важное средство проверки репрезентативности других обследований. Ценность выборочных обследований можно значительно повысить, объединив их с информацией о переписи населения, например для составления карт бедности.

### 1.5.2 Обследования домохозяйств

Обследования домохозяйств необходимы для анализа распределения благосостояния и характеристик бедности. В то же время, совокупный анализ на уровне домохозяйств может дать лишь ограниченное понимание распределения ресурсов внутри домохозяйства, особенно в части дохода и потребления. Более того, в то время как перепись населения охватывает все население страны, при обследовании опрашивается лишь подмножество, в большинстве случаев небольшая доля всех домохозяйств. Для такой выборки домохозяйства должны тщательно отбираться, чтобы результаты обследования не утратили точности описания условий жизни в стране и различных частях этой страны. В основе выборки должно лежать географическое отображение реальных поселений, включая неформальные городские поселения. Чаще всего для выборки используется информация последней переписи населения. Размер выборки (количество опрашиваемых домохозяйств) будет колебаться в зависимости от нескольких факторов, к которым относится также индикатор, требующий определения. Например, для обследования среднего уровня дохода по стране, может потребоваться выборка большего размера, чем для обследования, направленного на определение процента населения, подключенного к водопроводу. Частично это обусловлено тем, что последний показатель легче измерить. Другой переменной может служить уровень, на котором разработчику экономической политики необходима эта информация. Например, определение степени подключения населения к национальным электросетям на национальном уровне потребует опроса меньшего количества домохозяйств, чем для регионального или местного уровня. Существуют различные типы обследования домохозяйств (таблица 1.23):

- **Обследование уровня жизни (LSMS) и другие многоцелевые обследования.** Многоцелевые обследования благосостояния, такие как LSMS, направленные на определение и анализ бедности, и являются важным инструментом ее диагностики. В обследованиях LSMS собирается информация о расходах домохозяйств, доходах их членов, здоровье, образовании, занятости, сельском хозяйстве, активах, находящихся в собственности, (например, дом или земля), доступе к услугам и социальным программам. Десятки стран уже внедрили систему многоцелевых обследований, и во многих из них теперь проводятся несколько раундов обследований, которые позволяют провести интересные временные сравнения. Многоцелевые обследования также могут использоваться для определения влияния государственной политики и программ по сокращению бедности.
- **Обследования расходов и доходов.** В отличие от многоцелевых обследований сфера обследований расходов и доходов значительно уже. Эти обследования являются полезным инструментом для определения различных аспектов бедности (например, бедность по доходу или бедность по образованию), однако их способность соотнести благосостояние домохозяйства с соответствующими причинами (например, распределением активов или производственной деятельностью) ограничена.

Таблица 1.23. Типы обследования домохозяйств

<i>Обследование домохозяйств</i>	<i>Преимущество</i>	<i>Ограничения</i>
Многоцелевые обследования	Измерение и анализ различных аспектов бедности, их взаимозависимости и корреляции	Требует больших затрат времени (на сбор и оценку)
Демографические обследования и обследования здоровья	Измерение бедности по здоровью, анализ поведения по здоровью, базовая диагностика бедности	Измерение других параметров бедности ограничено, диагностика также ограничена
Обследования занятости	Анализ структуры занятости, анализ дохода от заработной платы (в связи с образованием)	Ограниченное использование для измерения и диагностики бедности
Одноцелевые обследования	Измерение бедности по доходу (или одного из других параметров)	Дает лишь ограниченную диагностику
Оперативный мониторинг и оценка удовлетворенности услугами	Быстрый и дешевый мониторинг ключевых показателей благосостояния	Невозможно измерение бедности по доходу, ограниченная диагностика

Источник: Из различных источников, разработанных авторами.

- **Обследования занятости.** Министерства труда используют обследования занятости для сбора информации о занятости и заработной плате. Эти обследования включают вопросы о доходе, демографических показателях и жилищных условиях домохозяйств. Они могут служить хорошими источниками статистических данных по занятости, показателям бедности по доходу (при наличии в обследовании хорошо продуманного модуля по доходу) и входным индикаторам, например доступу к основным услугам. Для стран с большой долей городского населения обследования занятости становятся все более важным источником информации.
- **Демографические обследования и обследования здоровья.** Данные обследования представляют собой специальные обследования домохозяйств, направленные на исследование процента заболеваемости и использования медицинских учреждений. В этих обследованиях собираются антропометрические данные (рост, вес, возраст детей), которые могут использоваться для расчета степени недоедания, а также многие другие переменные по здоровью и поведению в отношении здоровья, позволяющие рассчитать такие показатели, как выживаемость, история рождения и заболеваемость. Эти обследования включают также основные данные по условиям жизни, уровню образования и структуре занятости. Несмотря на отсутствие в них данных по доходам и расходам, они могут использоваться для расчета состояния домохозяйства и несут в себе важную диагностическую силу для анализа бедности (см. техническое примечание А.14).
- **Оперативный мониторинг и обследование удовлетворенности услугами.** Эти обследования чаще всего достаточно велики, содержат сравнительно короткие анкеты с заданными группами опросных данных. Их легче провести, и они обладают коротким временем оборота. Одним из примеров может служить «Анкета основных аспектов благосостояния» (CWIQ), которая широко использовалась в Африке. В отличие от других обследований анкета CWIQ не предназначена, для того чтобы определить повышение или снижение уровней бедности. Ее цель – только определить, насколько государственные услуги и программы развития достигают бедных, и что они им дают; проконтролировать отобранные показатели (т. е. те, которые заранее содержат предупреждение о возможном воздействии определенной политики или события); дать оценку условиям жизни домохозяйства, доступу к основным социальным и инфраструктурным службам, а также удовлетворенности населения предоставляемыми этими службами услугами. Обследования удовлетворенности услугами лучше всего рассматривать в качестве дополнений к многоцелевым обследованиям домохозяйств, которые используются во многих странах для мониторинга доступа к услугам и качества базовых услуг.

- **Специальные обследования.** Существует множество других специальных обследований, которые могут использоваться для диагностики бедности. Начиная с обследований насилия, например, в Лиме (Перу), до обследования общественного мнения, которые проводились Станцией исследования социальных настроений на Филиппинах. В некоторых странах проводятся обследования больниц, школ и других общественных организаций. Для понимания влияния кризисных ситуаций на занятость и конкретные группы риска могут быть важны обследования фирм. Эти обследования широко применялись для выработки понимания воздействия кризиса в восточной Азии. Оценки безопасности пищи определяют группы повышенного риска и часто используются организациями, оказывающими помощь. Информация о наличии таких данных обычно предоставляется на веб-сайтах государственных статистических и международных организаций.

Из приведенного выше перечня ясно, что для анализа бедности по доходу и ее корреляции можно использовать огромное количество различных обследований и других источников данных. В таблице 1.24 дано разграничение различных случаев, начиная острой нехваткой данных (1) и заканчивая ситуацией с достаточным количеством и качеством данных (9). К рассмотренным и ранжированным источникам данных относятся перепись населения, оперативный мониторинг, обследования доходов и расходов, демографические обследования и обследования здоровья, а также многоцелевые обследования. В зависимости от наличия данных таблица 1.24 определяет, какое из средств, описанных в предыдущих разделах, может использоваться для анализа бедности. Определение бедности по доходу возможно только при наличии не менее одного многоцелевого обследования или обследования доходов и расходов. Другие источники данных, например перепись населения, демографические обследования и обследования здоровья, не используются для измерения бедности. Как показано в таблице 1.24, даже в случаях, когда определение бедности по доходу и потреблению невозможно, для определения государственной политики могут применяться несколько очень важных инструментов. Например, пространственные карты бедности во многих случаях могут составляться с использованием приближений по доходу или потреблению. Оперативный мониторинг, демографические обследования и обследования здоровья также используются для разработки основного профиля бедности. В то же время, хотя для анализа бедности и благосостояния можно использовать большое количество различных обследований, следует отметить, что многоцелевые обследования являются ключевым инструментом для определения и понимания широкого диапазона вопросов, касающихся бедности. При планировании на небольшой период в будущем важную информацию можно получить из демографических обследований и обследований здоровья или других более специализированных обследований, но для планирования в долгосрочной перспективе необходимо наличие многоцелевых обследований.

Кроме типа обследования, большое значение имеют данные, к которым аналитик имеет доступ (панельные, поперечные или несколько наборов поперечных данных). В принципе, глубокое рассмотрение динамики бедности требует наличия нескольких многоцелевых наборов данных по домохозяйствам, собранных в разное время. Такая информация позволяет определить изменения бедности, а также характеристики, вызвавшие такие изменения (примеры 8 и 9). В странах, где есть данные только по одному поперечному обследованию (5 и 7 в таблице 1.24), иногда можно вывести квазипанельные данные, если в какие-то моменты времени регистрировались доход и потребление. Иногда в обследованиях при первом опросе учитывается информация по демографии, различным видам деятельности и доходе, а затем в течение последующего года модуль дохода повторяется каждый квартал. В некоторых обследованиях домохозяйствам также предлагается вспомнить уровень своего дохода или потребления за предыдущие периоды времени. Даже если квазипанельные составляющие недоступны, можно построить показатели уязвимости домохозяйства, опирающиеся на различия внутри общин или других подгрупп или на внешнюю информацию о сезонности цен и объемов производства. Если есть данные нескольких поперечных обследований (6 и 8 в таблице 1.24), можно сделать еще больше – проанализировать изменения уровней и структуры бедности за период. Как уже отмечалось ранее, сравнение параметров бедности во временном разрезе требует тщательного анализа, однако позволяет рассмотреть динамику бедности и ее определяющие факторы, которые могут использоваться для оценки, изнутри. Хотя повторяющиеся поперечные обследования выявляют тенденции для определенных

групп населения, они не позволяют отслеживать изменение показателей на уровне жителей или домохозяйств за период. Они выявляют совокупные изменения, но не отражают перемещения жителей ниже черты бедности и обратно.

На вставке 1.10 приведены ключевые вопросы, возникающие при оценке наличия данных для анализа бедности. Панельные данные (9 в таблице 1.24) с течением времени накапливаются по одним и тем же жителям или домохозяйствам, позволяя соотнести структуру их потребления и дохода с изменениями других характеристик, например, демографии, миграции, ситуации на рынке труда, владением товарами длительного пользования, доступом к услугам и ситуацией с образованием и здоровьем. По сравнению с данными повторяющихся поперечных обследований, у панельных данных есть преимущества. Они позволяют проанализировать факторы, которые лежат в основе изменчивости. Кроме того, по сравнению с ретроспективными вопросами, которые иногда включаются в поперечные обследования, они более точно отражают информацию о прошедших событиях, а также помогают в оценке влияния государственных программ и услуг на результаты борьбы с бедностью. Только панельные данные позволяют проанализировать факторы, определяющие бедность, тогда как поперечные данные позволяют выявить только корреляты бедности. Корреляты бедности представляют собой характеристики, тесно связанные с бедностью (так, с бедностью может быть связан размер семьи), анализ которых тем не менее не позволяет сделать вывод о причинно-следственных связях. Например, невозможно сказать, бедна семья, потому что она велика, или она велика, оттого что бедна. И наоборот, факторы, определяющие бедность, дают информацию о причинах бедности и могут быть проанализированы рассмотрением домохозяйств в течение определенного периода времени, а также при помощи анализа изменений их благосостояния в свете их характеристик.

Одним из недостатков панельных данных является то, что домохозяйства могут с течением времени измениться, полностью исчезнуть (вследствие смерти или миграции), либо разделиться или перегруппироваться по причине взросления детей, или развода или свадьбы членов домохозяйства. Если исчезновение (стирание) из панели связано с определенными характеристиками (например, семья с высоким уровнем образования переезжает из бедного предместья), то следует быть особо осторожным при рассмотрении результатов расчета регрессии на панельных данных. Более того, с течением времени панельные обследования могут стать менее репрезентативными, если в них не будут включены новые представители населения (новорожденные или иммигранты). Как и прочие типы обследований, панельные данные не застрахованы от ошибок измерений, особенно касающихся доходов и потребления домохозяйств, которые могут повлиять на качество статистики изменчивости.

#### **Вставка 1.10. Вопросы для оценки наличия количественных данных для анализа бедности**

Имеется ли недавнее многоцелевое обследование домохозяйств? Проводилось ли это обследование в наиболее важных районах страны? Может ли это обследование использоваться для определения гендерных, городских или сельских, расовых или этнических параметров бедности?

Имеются ли одноцелевые обследования, которые могли бы использоваться для определения и анализа бедности по доходу и потреблению? Проводилось ли одноразовое демографическое обследование и обследование здоровья или повторяющиеся обследования этого типа?

Как давно проводилась перепись населения? Могут ли эти данные по-прежнему использоваться для составления карты доступа к услугам?

Был ли проведен или запланирован мониторинг бедности?

### **1.5.3 Качественные данные**

Качественные данные и исследования (технические примечания А.12 и А.13) могут быть очень полезными в качестве дополнения к количественному анализу бедности. Качественные методы использовались для анализа участия домохозяйств в неформальных сетях, структуры доходов и потребления домохозяйств и, в частности, их сезонных колебаний, восприятия людьми бедности и уязвимости, стратегии домохозяйств, направленной на снижение уязвимости к изменениям дохода и так далее. В последнем случае очень важно увидеть, применяют ли домохозяйства истощающие стратегии (продавая производственные активы, диверсифицируя источники доходов, для того чтобы снизить вероятность изменения дохода, уменьшая

потребление в случае изменения дохода или находя новые средства повышения дохода, изменив, например, предложение труда).

Качественные методики помогают понять поведение домохозяйств, а также дополнить, триангулировать и обогатить интерпретацию количественных результатов качественной работой. Институциональный, политический и социологический анализ требуется для понимания многих моментов, таких как:

- Почему неформальный сектор может играть небольшую или основную роль в поглощении предложения труда бедными? Основные факторы роли неформального сектора могут быть юридическими (процессуальные положения), экономическими (издержки входа), социологическими («эффект клейма», дискриминация по полу) и тому подобное;
- Почему определенные факторы являются коррелятами бедности? Например, в обществе некоторые группы, классифицируемые по гендерному или этническому признаку, могут быть беднее других в результате дискриминации. Качественная работа может помочь в выявлении такой дискриминации;
- Какие факторы влияют на результаты бедности, которые трудно выразить количественно? Например, насколько степень доверия к государственным организациям или коррупция подрывают работу образовательных программ или программ здравоохранения;
- Как распределение ресурсов внутри домохозяйства структурировано по гендерному и возрастному признаку, другими словами, существует ли скрытая бедность внутри домохозяйств, которые теоретически обладают достаточными ресурсами (см. главу 10 «Гендерные вопросы»).

Средства для качественных исследований варьируются от оценки участников (см. техническое примечание А.13) до этнографических и социологических исследований или даже институциональных политических исследований. Описание некоторых из этих средств дано в таблице 1.25. Эти средства помогают при сборе информации, не вошедшей в обследование домохозяйств (например, субъективные параметры бедности и колебания восприятия в пределах одной гендерной, городской/сельской или этнической линии; барьеры, которые в понимании бедных препятствуют их развитию; неравенство внутри домохозяйства; приоритеты бедных при определении действий; культурные факторы, определяющие бедность, такие как роль полов и некоторые традиционные верования; политические факторы, определяющие бедность, такие как доверие, коррупция и конфликты; некоторые социальные факторы, определяющие бедность, такие как роль общинных отношений и т. п.). Эти средства могут помочь при разработке соответствующих анкет для проведения обследований домохозяйств, например, в разделе причин неиспользования средств здравоохранения и образования. И, наконец, эти средства могут помочь в оценке действенности результатов обследования на местном уровне и в оценке того, насколько в генеральной политике должна быть учтена однородность местных условий.

Оценка участников может помочь разработчикам экономической политики определить тип важных для бедных показателей: это может быть жилье, занятость или доход. Они также позволяют получить информацию, которую не дают другие источники, например: распространенность и влияние семейного насилия (см. главу 7 «Участие» и техническое примечание А.13). Оценки бенефициаров и участников программ вовлекают большее количество населения, чем обследования домохозяйств. Такие исследования могут принимать различные формы. На заседаниях муниципалитетов, сельских советов группы граждан или их представители могут обсуждать проблемы бедности и меры по ее устранению, классифицировать то, что они считают причинами бедности, и определять новые инфраструктуры в процессе реального планирования. Опросы отдельных граждан могут выявить проблемы женщин и детей внутри домохозяйств. Тем не менее методы оценки участников не обязательно гарантируют предоставления равного голоса всем группам общины. Существует опасность, что женщины не будут иметь достаточного представительства. Такая опасность может быть особенно острой для беднейших слоев населения. На вставке 1.11 представлены ключевые вопросы, которые необходимо учесть при оценке наличия качественных данных.

Таблица 1.24. Бедность по доходу: Наличие данных и средства анализа

№ При-ме-ра	Наличие данных	Показатель бедности по доходу (IPM)	Аналитические средства
1	Отсутствие обследований (многоцелевых или одноцелевых). Имеются только данные переписи или административные данные	Определить показатель бедности по доходу невозможно	<ul style="list-style-type: none"> <li>Географические карты: доступ к услугам; дефицит жилья; грамотность, ВВП на душу населения, но не на основе бедности по доходу</li> <li>Географический охват: расходование или включение в реестр на основе карт доступа</li> </ul>
2	Существует один раунд оперативного мониторинга (CWIQ), обследование приоритетов	Определить показатель бедности по доходу невозможно; в качестве заместителя дохода можно вычислить индекс благосостояния (но абсолютная величина не применяется)	<p>По квинтилю благосостояния:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>географические карты (в зависимости от размера обследования), используя 20 или 40 % от беднейшего населения по показателю благосостояния</li> <li>риск оказаться в нижнем 20 процентном квинтиле благосостояния (по группе, показателям)</li> <li>профиль зависимости благосостояния от образования, внесения в реестр, доступа и удовлетворенности услугами, доступа к основным услугам и основной статистики рынка труда</li> <li>анализ охвата (распределение расходов на специальные программы здравоохранения и обучения по району и квинтилю благосостояния)</li> </ul>
3	Одно демографическое и медицинское поперечное обследование	Определить показатель бедности по доходу невозможно; в качестве заместителя дохода можно вычислить индекс благосостояния (но абсолютная черта бедности не применяется)	<p>По квинтилю благосостояния:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>географические карты (в зависимости от размера обследования) с использованием показателя благосостояния (20 или 40 % беднейших)</li> <li>риск оказаться в нижнем 20 процентном квинтиле благосостояния (по группе, показателю)</li> <li>профиль зависимости благосостояния от образования, внесения в реестр, доступа и удовлетворенности услугами, доступа к основным услугам и основной статистики рынка труда</li> <li>анализ охвата (распределение расходов на специальные программы здравоохранения и обучения по району и квинтилю благосостояния)</li> </ul>
4	Повторные демографические и медицинские обследования	Определить показатель бедности по доходу невозможно; в качестве косвенного показателя дохода можно рассчитать индекс благосостояния (но абсолютная величина не применяется)	<p>То же, что и в предыдущем, плюс следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>изменения в рисках, профиле, охвате (по квинтилям благосостояния)</li> </ul>
5	Одно поперечное обследование по одному аспекту (с переменной дохода/потребления)	Определение показателя бедности по доходу возможно — один временной период	<p>По бедным/небедным группам или используя переменную дохода:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>географические карты (в зависимости от размера обследования)</li> <li>профиль (ограниченный) группы бедности и квинтиль по рынку труда и образованию</li> <li>анализ рисков (ограниченный)</li> <li>охват (ограниченный)</li> <li>статическая декомпозиция (неравенство)</li> <li>корреляты (ограничены)</li> </ul>

Таблица 1.24. Бедность по доходу: Наличие данных и средства анализа (продолжение)

<b>№ Прим ера</b>	<b>Наличие данных</b>	<b>Показатель бедности по доходу (IPM)</b>	<b>Аналитические средства</b>
6	Повторные поперечные обследования по одному аспекту (с переменной дохода/потребления)	Определение показателя бедности по доходу возможно — несколько временных периодов	То же, что и в предыдущем, плюс следующее: <ul style="list-style-type: none"> <li>• анализ динамической декомпозиции (неравенство и рост)</li> <li>• риск, профиль, корреляты, охват, изменения благосостояния во времени (ограниченное)</li> </ul>
7	Одно поперечное обследование по нескольким аспектам	Определение показателя бедности по доходу возможно — один временной период	По бедным/небедным группам или используя переменную дохода: <ul style="list-style-type: none"> <li>• географические карты (в зависимости от размера обследования)</li> <li>• профиль</li> <li>• анализ рисков</li> <li>• корреляты</li> <li>• статическая декомпозиция (неравенство)</li> <li>• охват</li> </ul>
8	Повторяющиеся пространственные данные многоцелевого обследования	Определение показателя бедности по доходу возможно — несколько временных периодов	То же, что и в предыдущем, плюс следующее: <ul style="list-style-type: none"> <li>• динамическая декомпозиция изменений бедности</li> <li>• повторная регрессия поперечных данных</li> <li>• карта, профиль, риск, охват, изменения благосостояния во времени</li> </ul>
9	Повторяющиеся пространственные данные многоцелевого обследования с панельной составляющей	Определение показателя бедности по доходу возможно — несколько временных периодов	То же, что в примере 7 и примере 8, плюс следующее: <ul style="list-style-type: none"> <li>• регрессии панельного роста (определяющие факторы)</li> <li>• Анализ изменчивости/уязвимости, моделирование «вход/выход», анализ продолжительности</li> </ul>

**Таблица 1.25. Методы сбора данных для качественной оценки и оценки участников**

<b>Сбор данных</b>	<b>Методы</b>
Оценка бенефициаров программ	Наблюдение участников и методы более систематизированного сбора данных, например, структурированные интервью в ограниченные временные промежутки
Этнографические исследования	Антропологические исследования, особенно прямого наблюдения для анализа влияния принадлежности к определенной этнической группе, полу, а также расслоения деревни по благосостоянию и поведению домохозяйств и групп
Продольные исследования деревень	Широкий спектр методов, начиная от прямых наблюдений и учета (составления таблиц) периодических полуструктурных интервью с ключевыми информантами (например, сотрудниками медицинского центра) и населением деревни для проведения обследования в различные периоды наблюдения
Оценки участников	Ранжирование, составление карт, схем и методы количественной оценки вместе с открытыми опросами и наблюдением участников. Временной горизонт оценок участников обычно достаточно короток. Данные накапливаются в процессе описания и анализа местным населением их собственных реалий, сопутствующих бедности и благосостоянию.

Очень важно по возможности официально объединить оценки участников и качественные исследования с обследованием домохозяйств и переписями населения. Этого можно добиться, собирая переменные в процессе изучения участников (этот процесс позволяет легко сравнивать средние показатели на региональном и национальном уровнях, которые были получены из количественных источников), разрабатывая примеры качественных социологических исследований (чтобы они выполнялись на подвыборках обследований большего размера) и следуя формальным процедурам проведения выборки и учета данных, обеспечивающим систематический анализ и воспроизводимость качественных результатов. Техническое примечание А.13 предлагает пути оценки значимости качественной информации и информации об участниках для проведения анализа бедности и формулирования политики, направленной на ее ликвидацию.

## 1.6 Заключение

В данной главе было уделено внимание аналитическим методам, необходимым для определения и понимания степени бедности по доходу или потреблению, неравенства и уязвимости. Описанные методы варьировались от разработки простого профиля бедности до проведения панельных регрессий, направленных на рассмотрение уязвимости, и от использования матриц переходов, необходимых для изучения классификации благосостояния, до разложения показателей неравенства. Тем не менее диапазон средств, применяемых для понимания бедности, в значительной степени будет зависеть от наличия данных. Наиболее глубоко понять бедность по доходу можно в случае наличия нескольких раундов многоцелевых обследований домохозяйств, проведенных в различные периоды времени. Представленный в данной книге анализ бедности по доходу в идеале должен подкрепляться рассмотрением других аспектов бедности и соотношением их между собой. Затем можно провести сравнение определяющих факторов для различных аспектов бедности и выявить общие факторы для определения мер воздействия. Например, анализ факторов, определяющих недоедание бедных слоев населения на основе состояния здоровья, часто показывает, что образование матери является основополагающим фактором состояния питания ее детей. Бедность по доходу также можно соотнести с той же переменной, и, таким образом, меры, направленные на повышение уровня образования женщин, могут иметь важный синергетический эффект как на недоедание, так и на бедность по доходу. Однако анализ факторов, определяющих различные аспекты бедности может также выявить значительные различия между основополагающими факторами, что подразумевает для политиков необходимость выбора того аспекта бедности, на который они намерены обратить внимание в первую очередь.

### **Вставка 1.11. Вопросы для оценки наличия качественных данных, необходимых для анализа бедности**

Имеются ли социологические исследования общин, этнографические исследования и оценки участников программ, призванные подкрепить результаты обследования домохозяйств? Как давно они проводились?

Насколько правильно качественные исследования интегрированы в полученные при данном обследовании данные и структуру обследований?

Выявляют ли качественные исследования дополнительные факторы, связанные с бедностью по доходам и потреблению? Как их интерпретировать на политическом уровне?



## Указатель ресурсов в Интернете

United States Census Bureau: перечень мировых статистических организаций и ссылки на них. Информация о последних переписях населения, обследованиях домохозяйств и специальные базы данных. Доступно по адресу: [http://www.census.gov/main/www/stat\\_int.html](http://www.census.gov/main/www/stat_int.html).

Core Welfare Indicators Questionnaire – совместная инициатива Всемирного банка, UNDP и UNICEF по контролю за социальными показателями в Африке. Доступно по адресу: <http://afr.worldbank.org/aft2/cwiq/overvw.htm>

World Bank Research Observer, основной перечень статей. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/research/journals/wbromast.htm>.

Веб-узел Всемирного банка, посвященный неравенству: показатели и разложение неравенства. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/methods/index.htm>.

Веб-узел Всемирного банка, посвященный изучению показателей уровня жизни – обследование домохозяйств в целях измерения и анализа бедности. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/lms>

Демографические и медицинские обследования – полный перечень проведенных обследований и описание данных. Статистические данные по населению, состоянию здоровья и питанию в развивающихся странах. Доступно по адресу: <http://www.macrint.com/dhs>.

Обследования социального климата на Филиппинах – данные по экономическим и социальным условиям на Филиппинах. Доступно по адресу: <http://www.sws.org.ph/swr.htm>.

Веб-узел Международного института исследований продовольственной политики, участник проекта Consultative Group on International Agricultural Research. Доступно по адресу: <http://www.cgiar.org/ifpri/index.htm>.

Веб-узел Всемирного банка, посвященный географическим аспектам неравенства и бедности. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/methods/index.htm>.

Веб-узел глобальной базы данных ресурсов в рамках программы ООН по окружающей среде, использующий данные Географической информационной системы (Geographic Information System) по исследованиям сельского хозяйства и составлению карт бедности. Доступно по адресу: <http://www.cgiar.org/ifpri/index.htm>.

## Библиография

Adams, Richard H. 1999. "Nonfarm Income, Inequality and Land in Rural Egypt." Policy Research Working Paper 2178. World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.

Alderman, Harold, M. Babita, N. Makhatha, B. Ozler, and O. Qaba. 2000. "Is Census Income an Adequate Measure of Welfare? Combining Census and Survey Data to Construct a Poverty Map of South Africa." World Bank, Washington, D.C. Processed.

Appleton, Simon. 1999. "Changes in Poverty in Uganda, 1992–1997." Working Paper No. 99-22. University of Oxford, Center for the Study of African Economies, Oxford, England.

Appleton, Simon, T. Emwanu, J. Kagugube, and J. Muwonge. 1999. "Changes In Poverty In Uganda, 1992–1997." World Bank, Poverty Reduction and Social Development Africa Region, Washington, D.C. Processed.

Atkinson, Anthony B., and Francois Bourguignon. 1982. "The Comparison of Multi-Dimensioned Distributions of Economic Status." *Review of Economic Studies*, 49(2): 183–201.

Baulch, B., and J. Hoddinott. Forthcoming. "Economic Mobility and Poverty Dynamics in Developing Countries." *Journal of Development Studies*.

Baulch, B., and N. McCulloch. 1998. "Being Poor and Becoming Poor: Poverty Status and Poverty Transitions in Rural Pakistan." Working Paper No. 79. Institute of Development Studies, University of Sussex, Brighton, U.K.

Canagarajah, S., S. Mazumdar, and X. Ye. 1998. "The Structure and Determinants of Inequality and Poverty Reduction in Ghana, 1988–1992." Policy Research Working Paper 1998. World Bank, Washington D.C.

- Christiaensen, L., and R. N. Boisvert. 2000. "On Measuring Household Food Vulnerability: Case Evidence from Northern Mali." Department of Agricultural, Resource, and Managerial Economics, Cornell University, Ithaca, New York.
- Cowell, F. 1995. *Measuring Inequality*. London: Prentice-Hall.
- Datt, G., and M. Ravallion. 1992. "Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition with Applications to Brazil and India in the 1980's." *Journal of Development Economics*, 58(2): 275–95.
- Deaton, A. 1997. *The Analysis of Household Surveys: A Microeconometric Approach to Development Policy*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Deaton, A. and D. Benjamin. 1988. "The Living Standards Measurement Survey and Price Policy Reform: A Study of Cocoa and Coffee Production in Cote d'Ivoire." Living Standard Measurement Study Working Paper 44. World Bank, Washington, D.C.
- Deaton, A., and S. Zaidi. 1999. "A Guide to Aggregating Consumption Expenditures." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Demery, L. 1999. "Poverty Dynamics in Africa: An Update." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Dercon, S. 1999. "Who Benefits from Good Weather and Reforms? A Study of Ethiopian Villages." Paper presented at the conference on Poverty in Africa: A Dialogue on Causes and Solutions, University of Oxford, Center for the Study of African Economies, April 1999.
- Duclos, J.-Y., and P. Makdissi. 1999. "Sequential Stochastic Dominance and the Robustness of Poverty Orderings." Working Paper 9905. Universite Laval, Department of Economics, Laval, Canada.
- Elbers, C., J. O. Lanjouw, and P. Lanjouw. 2000. "Welfare in Towns and Villages: Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality." Working Paper. Tinbergen Institute, Netherlands.
- Estache, A., V. Foster, and Q. Wodon. 2001. "Infrastructure Reform and the Poor: Learning from Latin America's Experience." World Bank, Washington, D.C.
- Ferreira, F. 1999. "A Brief Overview to Theories of Growth and Distribution." World Bank PovertyNet. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/index.htm>.
- Ferreira, M. L. 1996. "Poverty and Inequality during Structural Adjustment in Rural Tanzania." Policy Research Working Paper 1641. World Bank, Washington, D.C.
- Filmer, D., and L. Pritchett. 1998. "Estimating Wealth Effects without Expenditure Data, or Tears: An Application to Educational Enrollments in States of India." World Bank Working Paper 1900. Policy Research Department, Washington, D.C.
- — —. 1999. "The Effect of Household Wealth on Educational Attainment: Evidence from 35 Countries." *Population and Development Review* 25(1): 85–120.
- Foster, J. E., J. Greer, and E. Thorbecke. 1984. "A Class of Decomposable Poverty Indices." *Econometrica*, 52(3): 761–66.
- Foster, V., J. P. Tre, and Q. Wodon. 2001. "Fuel Poverty and Access to Electricity." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Freedman M. 1991. *Rights*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Gacitua-Mario, E., C. Sojo, and S. H. Davis, eds. 2000. *Exclusion Social y Reduccion de la Pobreza en America Latina y el Caribe*. World Bank, Washington, D.C. and FLACSO, Costa Rica.
- Gacitua-Mario, E., and Q. Wodon, eds. Forthcoming. "Combining Quantitative and Qualitative Methods for the Analysis of Poverty and Social Exclusion: Case Studies from Latin America." World Bank Technical Paper (forthcoming). World Bank, Washington, D.C.
- Ghana Statistical Service. 2000. "Poverty Trends in Ghana in the 1990s." Accra, Ghana. Processed.
- Glewwe, P. 1990. *Investigating the Determinants of Household Welfare in Cote d'Ivoire*. Living Standard Measurement Study 29. World Bank, Washington, D.C.
- Glewwe, P., and H. Jacoby. Forthcoming. "Recommendations for Collecting Panel Data as a Part of LSMS Surveys." In M. Grosh and P. Glewwe, eds. 2000. *Designing Household Survey Questionnaires for Developing Countries: Lessons from Ten Years of LSMS Experience*. World Bank, Washington, D.C.

- Goedhart, T. V. Harberstadt, A. Kapteyn, and B. M. S. van Praag. 1977. "The Poverty Line: Concept and Measurement." *Journal of Human Resources* 12(4): 503–20.
- Greene, W. H. 1999. *Econometric Analysis*. Macmillan, Englewood Cliffs, NJ.
- Grootaert, C., and R. Kanbur. 1995. "The Lucky Few Amidst Economic Decline: Distributional Change in Cote d'Ivoire as Seen through Panel Data Sets, 1985–88." *Journal of Development Studies* 31(4): 603–19.
- Grosh, M. 1997. "The Policy Making Uses of Multitopic Household Survey Data: A Primer." *World Bank Research Observer*, 12: 137–60.
- Grosh, M., and J. Munoz. 1996. *A Manual for Planning and Implementing the Living Standards Measurement Study Survey* 126. World Bank, Washington, D.C.
- Gwatkin, D. R., S. Rutstein, K. Johnson, R. Pande, and A. Wagstaff. 2000. "Socioeconomic Differences in Health, Nutrition and Population." World Bank, Washington, D.C. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/poverty/health/data/index.htm>.
- Haddad, L., and R. Kanbur. 1990. *Are Better-Off Households More Unequal or Less Unequal?* World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Hentschel, J., and P. Lanjouw. 1996. *Constructing an Indicator of Consumption for the Analysis of Poverty*. World Bank Living Standard Measurement Study 124. Washington, D.C.
- Hentschel, J., J. O. Lanjouw, P. Lanjouw, and J. Poggi. 2000. "Combining Census and Survey Data to Trace the Spatial Dimension of Poverty: A Case Study of Ecuador." *World Bank Economic Review* 14(1): 147–65.
- Institut National de la Statistique et de la Demographie. 1999. *Enquete Prioritaire*, Burkina Faso.
- International Institute for Labour Studies. 1996. "Social Exclusion and Anti-Poverty Strategies." Geneva. Processed.
- Jalan, J., and M. Ravallion. 1998. "Determinants of Transient and Chronic Poverty: Evidence from Rural China." Policy Research Working Paper No. 1936. World Bank, Washington, D.C.
- — —. 1999. "Is Transient Poverty Different for Rural China?" *Journal of Development Studies* 36(6): 82–99.
- Kakwani, N. 1997. "On Measuring Growth and Inequality Components of Changes in Poverty with Application to Thailand." Discussion Paper No. 97/16. University of New South Wales, School of Economics, New South Wales, Australia, 1–17.
- Kozel, V. 2000. "Social and Economic Determinants of Poverty in India's Poorest Regions: Qualitative and Quantitative Assessments." In Michael Bamberger, ed.. *Integrating Quantitative and Qualitative Methods in Bank Operations*. World Bank, Washington, D.C.
- Lanjouw, J. O., and P. Lanjouw. 1997. "Poverty Comparisons with Non-Comparable Data." Policy Research Working Paper 1709. World Bank, Washington, D.C.
- Lanjouw, P., and M. Ravallion. 1995. "Poverty and Household Size." *Economic Journal* 105:1415–34.
- Litchfield, J. 1999. "Inequality Methods and Tools." Suntory and Toyota International Centers for Economics and Related Disciplines, London School of Economics (March), London, England. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/methods/index.htm>.
- Madden, D. 2000. "Relative or Absolute Poverty Lines: A New Approach." Review of Income and Wealth, Series 46, No. 2 (June): 18–99. Journal.
- Makdissi, P., and Q. Wodon. 2001. "Migration, Poverty, and Housing: Welfare Comparisons Using Sequential Stochastic Dominance." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- McCulloch, N., and B. Baulch. 1999. "Distinguishing the Chronically from the Transitorily Poor: Evidence from Rural Pakistan." Working Paper 97. Institute for Development Studies. United Kingdom.
- Morris, S. S., and J. M. Medina Banegas. 1999. "Desarrollo Rural, Seguridad Alimentaria del Hogar y Nutricion en el Oeste de Honduras." *Archivos Latinoamericanos De Nutricion* 49(3): 244–52.
- Morris, S. S., R. Flores, and M. Zuniga. 2000. "Geographic Targeting of Nutrition Programs Can Substantially Affect the Severity of Stunting in Honduras," *Journal of Nutrition*, 130: 2514–19.
- Muller, C. 1997. "Transient Seasonal and Chronic Poverty of Peasants: Evidence from Rwanda." Working Paper No. 97-8. University of Oxford, Center for the Study of African Economies, Oxford, England.

- Narayan, D., R. Patel, K. Schafft, A. Rademacher, and S. Koch-Schulte. 2000. *Voices of the Poor: Can Anyone Hear Us?* Vol. 1. New York: Oxford University Press.
- National Economic Council 2000. "Profile of Poverty in Malawi, 1998: Poverty Analysis of the Malawi Integrated Household Survey, 1997/98." Poverty Monitoring System, Government of Malawi.
- Norton, A. 1995. *Participation in Poverty Assessments*. World Bank, Environment Department, Washington, D.C.
- Pradhan, M., and M. Ravallion. 2000. "Measuring Poverty Using Qualitative Perceptions of Welfare." *Review of Economics and Statistics*, 82(3):62-71.
- Pritchett, L., Suryahadi, A., and Sumarto, S. Forthcoming. "Quantifying Vulnerability to Poverty: A Proposed Measure with Application to Indonesia." World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Psacharopoulos, G. 1993. "Returns to Investment in Education." World Bank Working Paper 1067. Washington, D.C.
- Ravallion, Martin, and B. Bidani. 1994. "How Robust Is a Poverty Profile?" *World Bank Economic Review* 1, 8(1): 75-102.
- Ravallion, Martin. 1994. "Poverty Comparisons." Chur, Switzerland: Harwood Academic Publishers.
- Ravallion, Martin, and M. Huppi. 1991. "Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia during an Adjustment Period." *World Bank Economic Review* 5(1): 57-82.
- Ravallion Martin, and Q. Wodon. 1999. "Poor Areas, or Only Poor People?" *Journal of Regional Science* 39(4): 689-711.
- — —. 2000. "Banking on the Poor?" Branch Placement and Nonfarm Rural Development in Bangladesh." *Review of Development Economics* 4(2): 121-39.
- Reardon, T., and J. E. Taylor. 1996. "Agro-climatic Shock, Income Inequality and Poverty: Evidence from Burkina Faso." *World Development* 24(5): 901-14.
- Robb, C. 1999. "Can the Poor Influence Policy? Participatory Poverty Assessments in the Developing World." *Directions in Development*, World Bank, Washington, D.C. Доступно по адресу: <http://www.worldbank.org/html/extpb/canpoor.htm>.
- Salmen, L. 1995. "Beneficiary Assessments: An Approach Described." World Bank ESD Discussion Paper 23. Washington, D.C.
- Wodon Q. 1995. "Poverty in Bangladesh: Extent and Evaluation." *Journal of Development Studies* 23(3-4): 81-110.
- Wodon Q. 1997a. "Food Energy Intake and Cost of Basic Needs: Measuring Poverty in Bangladesh." *Journal of Development Studies* 34(2): 66-101.
- — —. 1997b. "Targeting the Poor Using ROC Curves." *World Development*. Vol. 25, 2083-92.
- — —. 2000. "Micro Determinants of Consumption, Poverty, Growth, and Inequality in Bangladesh." *Applied Economics* 32(10): 1337-52.
- Wodon, Q., R. Ayres, M. Barenstein, N. Hicks, K. Lee, W. Maloney, P. Peeters, C. Siaens, and S. Yitzhaki. 2000. "Poverty and Policy in Latin America and the Caribbean." Technical Paper No. 467. World Bank, Washington, D.C.
- Wodon, Q., ed. 2001. "Attacking Extreme Poverty: Learning from the International Movement ATD Fourth World." Technical Paper No. 502. World Bank, Washington, D.C.
- — —. ed. Forthcoming. "SimSIP: Simulations for Social Indicators and Poverty." World Bank Technical Paper. World Bank, Washington, D.C.
- World Bank. 1992. *Poverty Reduction Handbook*. Washington, D.C.
- — —. 1994a. "Living Standard Measurement Survey: Ecuador." Washington, D.C.
- — —. 1994b. *Zambia Poverty Assessment*. Washington, D.C.
- — —. 1996a. *Ecuador Poverty Report*. Washington, D.C.
- — —. 1996b. *Madagascar Poverty Report*. Washington, D.C.
- — —. 1996c. *Participation Sourcebook*. Washington, D.C.

- — — . 1996d. "The Challenge of Reforms: Growth, Incomes and Welfare." *Tanzania Report*. Washington, D.C.
  - — — . 1999a. *Panama: Poverty Assessment*. Washington, D.C.
  - — — . 1999b. *Poverty and Social Development in Peru, 1994–1997*. Washington, D.C.
- Wresinski, J. 1987. "Grande Pauvrete et Precarite Economique et Sociale." Rapport du Conseil Economique et Social. *Journal Officiel de la Republique Francaise*. Paris, France.

# Приложение А

## Измерение и анализ бедности

### Технические примечания

Примечание А.1	Измерение бедности и анализ изменений за период .....	1
Примечание А.2	Определение черты бедности. Пример Бангладеш .....	3
Примечание А.3	Оценка индикатора благосостояния. Пример потребления в Уганде .....	7
Примечание А.4	Карты бедности и их использование для постановки целей .....	9
Примечание А.5	Проверка на стохастическое доминирование.....	10
Примечание А.6	Применение инструментов измерения бедности к немонетарным индикаторам .....	11
Примечание А.7	Показатели неравенства и их декомпозиция .....	13
Примечание А.8	Использование линейной регрессии при анализе определяющих факторов бедности .....	15
Примечание А.9	Использование регрессий по категоризованной зависимой переменной для проверки действенности целевых индикаторов .....	17
Примечание А.10	Использование регрессии по заработной плате и участию в рынке труда..	18
Примечание А.11	Ограничения анализа уязвимости доходов.....	19
Примечание А.12	За пределами бедности. Нищета и социальное исключение.....	20
Примечание А.13	Качественная и объединенная оценки .....	22
Примечание А.14	Использование демографических и медицинских обследований для анализа бедности .....	26

#### Примечание А.1      Измерение бедности и анализ изменений за период

В этом примечании приводятся математические формулы для наиболее часто используемых показателей бедности и их декомпозиции по отдельным секторам или, в более общем случае, по группам. Основное внимание уделяется первым трем критериям бедности, относящимся к так называемому классу ФГТ (Фостер, Грир и Торбек 1984 г.), а именно – доле бедного населения, глубине бедности и среднеквадратичной глубине бедности.

##### А.1.1      Показатели бедности

**Доля бедного населения:** Определим долю бедных слоев во всем населении как процент населения, у которого уровень потребления или доходов  $y$  ниже черты бедности  $z$ . Предположим, что численность населения равняется  $n$ , а его бедная часть –  $q$ . Тогда доля бедного населения определяется следующим образом:

$$H = \frac{q}{n}$$

**Глубина бедности:** Глубина бедности представляет собой среднее расстояние, отделяющее население от черты бедности, которое для граждан, не относящихся к категории бедных, составляет ноль. Глубина бедности определяет дефицит бедности всего населения, при чем понятие «дефицит бедности» обозначает количество ресурсов, необходимое для вывода бедных слоев населения из-за черты бедности путем выделения для этого денежных сумм. Она определяется следующим образом:

$$PG = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[ \frac{z - y_i}{z} \right]$$

где  $y_i$  является доходом лица  $i$ , и сумма берется только по бедным индивидам (на практике часто рассматривается не отдельный человек, а домохозяйство, но индивидуальный доход может быть определен, скажем, как доля дохода всего домохозяйства). Глубина бедности (PG) может быть представлена как произведение доли бедного населения на коэффициент нехватки дохода, который определяется как:

$$I = \frac{z - y_q}{z}, \quad y_q = \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q y_i \quad - \text{доля бедного населения на коэффициент нехватки дохода}.$$

$$PG = I * H$$

Следует подчеркнуть, что коэффициент нехватки дохода  $I$  сам по себе не является хорошим показателем бедности. Предположим, что некоторые домохозяйства или лица, находящиеся за чертой бедности, но недалеко от этой черты, со временем улучшают свой уровень жизни и перестают быть бедными. Коэффициент нехватки дохода при этом увеличивается, поскольку возрастает среднее расстояние до черты бедности (это происходит, потому что некоторые слои населения, которые являлись наименее бедными, вышли из-за черты бедности, а те, кто остались среди бедных слоев, в среднем еще ниже этой черты), означая снижение благосостояния, в то время как больше бедных не стало, а некоторые слои населения стали жить лучше. Несмотря на то, что коэффициент нехватки дохода возрастает, глубина бедности  $PG$  снижается, поскольку снижается доля бедных, означая движение в сторону сокращения бедности. Проблема с коэффициентом нехватки дохода в том, что он определяется только по бедному населению, в то время как глубина бедности определяется по всему населению.

Как упоминалось выше, глубина бедности представляет собой полезный статистический показатель, позволяющий оценить объем ресурсов, который потребовался бы для полной ликвидации бедности путем выделения бедным слоям населения денежных сумм. Предположим, к примеру, что глубина равна 0,20. Это означает, что денежная сумма, необходимая для вывода за черту бедности каждого бедного человека, в среднем составит 20 процентов от черты бедности. Если средний доход по стране превышает черту бедности в два раза, то необходимая денежная сумма составит 10 процентов от среднего дохода по стране. Если средний доход небедного населения превышает черту бедности в два раза и половина населения является бедным, можно увидеть, что размер налога, который необходимо взимать с доходов небедного населения для того, чтобы ликвидировать бедность путем выделения для этого денежных сумм, опять же составит 20 процентов. Если же средний доход небедного населения превышает черту бедности в четыре раза, то, следуя той же логике, получим, что размер налога должен быть 10 процентов. Эти несложные расчеты помогут понять на интуитивном уровне значение понятия глубины бедности. Однако использовать денежные суммы на ликвидацию бедности на практике либо невозможно, либо нецелесообразно (высокий уровень налогов может препятствовать экономическому росту и будущему сокращению бедности), и поэтому прибегать к этому следует с большой осторожностью.

**Среднеквадратичная глубина бедности:** Считается показателем остроты бедности. Если глубина бедности учитывает расстояние, отделяющее бедных от черты бедности, то среднеквадратичная глубина бедности учитывает квадрат такой величины. При использовании этого показателя взвешивается сама глубина бедности, что дает больший вес беднейшим слоям населения. Иными словами, среднеквадратичная глубина бедности принимает во внимание неравенство среди бедных слоев населения. Ее можно вычислить по следующей формуле:

$$P2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[ \frac{z - y_i}{z} \right]^2$$

Доля бедного населения, глубина бедности и среднеквадратичная глубина бедности являются первыми тремя критериями бедности класса ФГТ. Общая формула для показателей бедности этого класса зависит от величины параметра  $\alpha$ , который равен 0 - для доли населения за чертой бедности, 1 - для глубины бедности и 2 - для среднеквадратичной глубины бедности в следующей формуле:

$$P\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[ \frac{z - y_i}{z} \right]^\alpha$$

При оценке наряду с долей бедных важно использовать глубину бедности или среднеквадратичную глубину бедности, поскольку эти показатели отражают различные аспекты бедности, связанной с низкими доходами. Фактически, основываясь только на оценке по доле бедных, можно было бы считать наиболее эффективной ту политику, которая выводит из-за черты бедности только наименее бедные (близкие к черте бедности) слои. С другой стороны, при оценке на основе глубины бедности  $P_G$  и среднеквадратичной глубины бедности  $P_2$  акцент может делаться на помощи тем, кто находится наиболее глубоко за чертой бедности, т. е. беднейшим из бедных.

### А.1.2 Декомпозиция изменений бедности за период

В литературе анализа изменений в бедности за период использовались два основных типа разложения показателей. Первый тип разложения показателей учитывает изменение бедности между секторами или группами (Ravallion и Huppi, 1991 г.). Второй тип разложения показателей учитывает, как увеличение доходов и изменения в неравенстве способствуют изменениям в бедности. (Datt и Ravallion, 1992 г., Kakwani 1997 г.)

#### Декомпозиция по секторам

Показатели бедности класса ФГТ являются аддитивными. Это означает, что показатель бедности всего населения равен взвешенной сумме показателей бедности по подгруппам, где веса определяются долями населения в подгруппах. Аддитивность позволяет произвести анализ вклада, который вносят различные подгруппы населения в изменение общей бедности на протяжении времени. Предположим, что домохозяйства или жители могут быть классифицированы по различным секторам экономики. Это могут быть отрасли промышленности, территории (городские или сельские) или любые иные сектора. Общие изменения бедности со временем могут быть разложены на (а) изменения в бедности в рамках отдельных секторов – внутрисекторные изменения; (б) изменения бедности вследствие изменений долей населения в секторах – межсекторные; и (с) изменения бедности, связанные с возможной зависимостью между внутрисекторными и межсекторными изменениями, или эффектом их взаимодействия. Обозначим через  $P_{it}$  показатель бедности в секторе  $i$  в момент времени  $t$ ; есть  $m$  ( $i = 1, \dots, m$ ) секторов, с долей населения  $n_i$  в секторе  $i$ , и два периода (1 и 2). Следовательно, общее изменение бедности будет равно:

$$\Delta P = \sum_{i=1}^m n_{i1}(P_{i2} - P_{i1}) + \sum_{i=1}^m P_{i1}(n_{i2} - n_{i1}) + \sum_{i=1}^m (P_{i2} - P_{i1})(n_{i2} - n_{i1})$$

Внутри сектора
Между секторами
Эффект взаимодействия

#### Экономический рост и декомпозиция

Изменения в показателях бедности могут быть также разложены на изменения, обусловленные экономическим ростом (увеличением среднего дохода) при отсутствии изменений в распределении доходов, и изменения в распределении при отсутствии экономического роста. Обозначим через  $P(\mu_t, L_t)$  показатель бедности, соответствующий среднему доходу за период  $t$  в  $\mu_t$ , и кривую Лоренца -  $L_t$ , тогда разложение будет следующим:

$$\Delta P = [P(\mu_2, L_\pi) - P(\mu_1, L_\pi)] + [P(\mu_\pi, L_2) - P(\mu_\pi, L_1)] + R$$

Влияние прироста
Влияние перераспределения
Остаток

Первый компонент - это изменение бедности, которое наблюдалось бы, если бы кривая Лоренца оставалась без изменений, а второй - это изменение, которое наблюдалось бы, если бы не изменялся средний доход. Последний компонент - это остаток.



## Примечание А.2      **Определение черты бедности.** **Пример Бангладеш**

Как указано в основном тексте главы, для того, чтобы измерить бедность, необходимо иметь (а) индикатор благосостояния, такой как потребление калорий на душу населения или расход на душу населения, (б) порог (черта бедности), с которым можно сравнить благосостояние каждого жителя или домохозяйства, и (с) показатель бедности. Различия в оценках бедности могут быть связаны с выбором индикатора, порога или показателя бедности. Используя пример Бангладеш, мы сконцентрируем внимание на выборе индикатора и порога. Особое внимание уделяется (а) степени информативности индикатора, т.е. степени, в которой выбранный индикатор благосостояния может отразить благосостояние домохозяйства в достаточно широком смысле; и (б) степени состоятельности порога (черты бедности), т.е. степени, в которой выбранный показатель представляет аналогичные уровни благосостояния через какое-то время и для разных групп, при условии, что результаты оценки бедности могут применяться для проведения достоверного сравнения бедности на протяжении времени и в разных группах.

При оценке бедности в Бангладеш были применены три основных метода. Методы различаются индикаторами благосостояния и подходом к определению порога или черты бедности: прямое потребление количества калорий, потребление энергетически ценных продуктов питания и затраты на основные нужды, как показано в таблице А.1. Недостаток метода, основанного на анализе прямого потребления количества калорий, заключается в том, что его показатель не является информативным, в то время как метод, основанный на потреблении энергетически ценных продуктов питания, приводит к несостоятельности черты бедности. Метод подсчета затрат на основные потребности можно считать информативным и состоятельным при сравнении на протяжении времени и в различных группах, по крайней мере, в большей степени, чем остальные методы.

Сначала Бюро статистики Бангладеш (BBS) использовало для измерения бедности первый метод, при котором любое домохозяйство считалось бедным, если не выполнялась норма питания, составляющая 2122 килокалорий в день на человека. Т.е. на основании количества продуктов, потребляемых каждым домохозяйством, BBS вычисляло потребление количества калорий на душу населения и относило к бедным слоям любое домохозяйство, потребление калорий в котором составляло менее 2122 килокалорий на человека в день. Недостаток этого метода заключается в том, что для представления бедности в нем используется показатель недоедания или его заместитель. Если считать бедностью недостаток основных товаров и услуг, то измерение бедности на основании потребления калорий едва ли будет адекватно отражать положение бедных слоев населения.

BBS также использовало метод, основанный на анализе потребления энергетически ценных продуктов питания, для определения черты бедности. Суть этого метода заключается в том, чтобы определить такую величину потребления на душу населения, при которой потребление домохозяйства предположительно могло быть достичь необходимого количества калорий, т.е. черта бедности определяется в соответствии с уровнем потребления на душу населения, при котором люди предположительно могли бы выполнять такую норму. Это является усовершенствованием методики в плане информативности, поскольку метод потребления энергетически ценных продуктов питания отражает скорее финансовый аспект, чем аспект бедности, связанный с недоеданием. Тем не менее метод может быть несостоятельным, при этом установленная черта бедности не всегда отражает один и тот же уровень благосостояния (в особенности, одну и ту же покупательную способность в реальных величинах) на протяжении времени или в различных группах и, соответственно, оценка бедности не всегда будет состоятельной (пригодной для использования).

Чтобы проиллюстрировать слабые места этого метода, представим, что в связи со снижением доходов домохозяйства меняют структуру своего потребления и начинают покупать более дешевые продукты. Несмотря на то, что уровень благосостояния снизился (и, следовательно, бедность должна была возрасти), исследователь с помощью данного метода может сделать вывод о том, что бедность сократилась. Это связано с тем, что покупая продукты более низкого качества домохозяйства потребляют необходимое количество калорий при более низком уровне затрат на потребление на душу населения, и, следовательно, установленная черта бедности будет ниже. Такое явление вполне может наблюдаться на практике: действительно, черта бедности в городах, вычисленная BBS путем метода потребления энергетически ценных продуктов питания в 1988-89 гг. была ниже, чем черта бедности, установленная в 1985-86 гг., хотя цены на большинство

потребительских товаров за два года возросли. Безусловно, более низкая черта бедности в 1988-89 гг. не отражает те же стандарты жизни, которые отражает черта бедности 1985-86 гг.

В настоящее время для измерения бедности BBS утвердило метод, связанный с оценкой затрат на основные потребности. Согласно такому методу абсолютная черта бедности определяется как величина потребления, необходимая для удовлетворения минимальных жизненных потребностей. Затруднения возникают в связи с определением таких потребностей, а также при определении наиболее приемлемого способа их удовлетворения. Для определения необходимого потребления продуктов питания в качестве руководства можно использовать нормы питания, как и в случае других методов. На практике, это часто ограничивается нормами потребления необходимого количества калорий (и возможно протеина), но даже в этом случае возникает вопрос, какую продовольственную корзину выбрать для того, чтобы соответствовать нормам. Определить минимальные нормы потребления непродовольственных товаров более сложно. Были предложены различные методы определения потребностей в непродовольственных товарах. Другой вопрос связан с необходимостью корректировок в связи с различиями в стоимости продовольственных и непродовольственных товаров в различных регионах, а также различиями, возникающими в их стоимости с течением времени, если исследование бедности было проведено в течение относительно длительного периода, например года, или используются результаты нескольких исследований.

Первый шаг состоит в определении состава набора продовольственных товаров, соответствующего выбранной норме питания (2122 килокалорий на человека в день).

**Таблица А.1. Преимущества и недостатки альтернативных показателей бедности**

	<i>Прямое потребление калорий</i>	<i>Потребление энергетически ценных продуктов питания</i>	<i>Затраты на основные потребности</i>
Индикатор	Потребление калорий	Расходы (или доходы)	Расходы (или доходы)
Порог	2122 килокалорий на человека в день	Предполагаемый уровень расходов, при котором члены семьи достигают порога потребления калорий	Предполагаемый уровень расходов, при котором члены семьи обеспечивают основные потребности (продовольственные и непродовольственные)
Показатель	Доля бедного населения или другой показатель	Доля бедного населения или иной показатель	Доля бедного населения или иной показатель
Преимущества и недостатки	Показатель не информативен; порог состоятелен (для контроля потребления калорий)	Показатель информативен; порог не состоятелен (для реальных расходов)	Показатель информативен; порог состоятелен (для реальных расходов)

Источник: Wodon (1995).

Многие наборы продовольственных товаров могут соответствовать такой норме. В используемый набор входят рис, пшеница, бобовые, молоко, горчичное масло, говядина, пресноводная рыба, картофель, прочие овощи, сахар и бананы. Можно доказать, что использование одного и того же набора продуктов для всей страны не является адекватным, поскольку структура потребления в домохозяйствах может различаться в зависимости от областей (например, домохозяйства, живущие на побережье, могут есть больше рыбы). В различных регионах домохозяйства могут заменять одни товары другими, если цены на них различаются в зависимости от области. Иные затруднения, такие как сезонные изменения цен на продукты, возможный пропуск существенных переменных, тенденциозный отбор потребляемых продовольственных товаров или ошибки в составлении базы данных, связанные с условным определением продуктов домашнего производства и потребления, могут привести к смещенным оценкам для цен на продукты. В случае с Бангладеш такие соображения можно не принимать во внимание, но в других странах, по-видимому, в набор продуктов должны быть внесены корректировки с учетом его различий в областях.

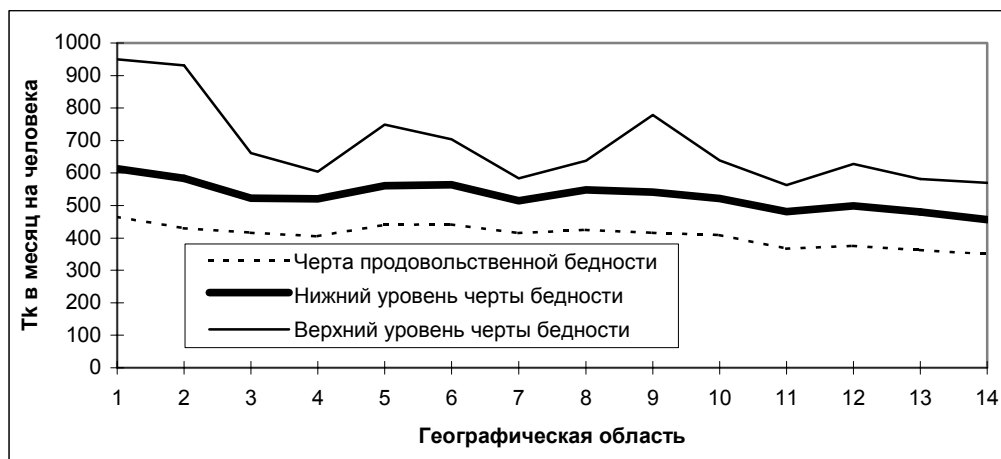
Второй шаг состоит в оценке затрат на набор продуктов питания. Соответственно, необходимо вычислить цены в различных географических областях для каждого компонента набора продуктов питания. Существуют различные методы вычисления таких цен. Первый метод заключается в нахождении средних цен, уплачиваемых домохозяйствами в каждом регионе (где для выбранного домохозяйства цены на различные продукты, входящие в набор продуктов

питания, получены делением заявленной суммы расходов на потребленное количество продуктов). Поскольку бедные слои населения в основном покупают продукты более низкого качества, то, как правило, средние цены на такие продукты для них ниже, чем для более богатых слоев. Таким образом, при определении средней величины цен по всем домохозяйствам региона существует тенденция к завышению существующих цен, что приводит к более высоким значениям черты бедности и показателей бедности. Кроме того, возможна ситуация, когда благосостояние небедных слоев населения со временем повышается, в то время как положение бедных слоев остается без изменений. Поскольку небедные слои в основном покупают товары более высокого качества и по более высоким ценам, то черта бедности будет выше, сигнализируя об увеличении бедности. Второй метод заключается в определении средних цен только для бедных слоев населения. Третий метод, применяемый BBS, заключается в использовании регрессии для оценки региональных различий в ценах, по которым домохозяйства покупают продукты питания. Оценив цену каждого вида продуктов питания  $j$  в каждом регионе  $k$ , и обозначив такие цены как  $P_{jk}$ , черту бедности, связанную с потреблением продуктов питания, в каждом регионе  $k$  можно будет определить с помощью уравнения  $Z_{kf} = \sum_j P_{jk} F_j$ , где  $F_j$  – это количество  $j$ -го продукта питания на душу населения в основном наборе продуктов питания.

Когда установлен продовольственный компонент черты бедности, третий шаг состоит в оценке допустимой суммы затрат на приобретение непродовольственных товаров. Для этого можно использовать различные методы (Ravallion, 1994). BBS рассмотрело два метода. Первый основан на расчете расходов на непродовольственные товары (в географической области  $k$ ) тех домохозяйств, чье общее потребление равно региональной продовольственной черте бедности для региона –  $Z_{kf}$ . Затраты домохозяйств на непродовольственные товары в этом случае вызваны необходимостью, поэтому домохозяйства тратят суммы, предназначенные на покупку необходимых продуктов питания, на приобретение непродовольственных товаров. Во втором методе вычисляется доля затрат на непродовольственные товары тех домохозяйств, у которых сумма затрат на продукты питания находится на уровне черты бедности, подсчитанной для продовольственных товаров. В среднем, во втором случае домохозяйства, находящиеся «близко к черте бедности», могут соответствовать нормам питания, и допустимая сумма затрат на непродовольственные товары, подсчитанная таким путем, будет больше, чем в первом случае. Для оценки непродовольственных компонентов черты бедности по регионам используются различные методики, описание которых выходит далеко за пределы настоящего примечания. Две оценки для каждого региона, могут быть обозначены как  $ZLk$  и  $ZUk$  ( $k$  – это регион,  $n$  – непродовольственные товары, буквы  $L$  и  $U$  обозначают «нижний» и «верхний» предел суммы затрат на непродовольственные товары, полученные, соответственно, с помощью первого и второго способов, указанных выше). Следовательно, две общие черты бедности, которые включают потребности в основных продовольственных и непродовольственных товарах, выражаются уравнением  $ZLk = Z_{kf} + ZLkn$  и  $ZUk = Z_{kf} + ZUkn$ , где величина  $ZLk$  меньше, чем  $ZUk$ .

Как уже упоминалось в основном тексте, корректировки, произведенные с учетом региональных и временных особенностей, могут быть использованы двумя способами. Можно либо скорректировать индикатор потребления или дохода с помощью дефлятора цен для каждого региона и периода, а затем сравнить такой показатель с базовой (модельной) чертой бедности, либо определить свою черту бедности для каждого региона или периода, с которой сравнивается индикатор дохода или индикатор потребления. Конечные результаты с точки зрения сравнения бедности будут одинаковыми, поскольку они представляют собой два альтернативных способа использования одних и тех же корректировок при сравнении бедности в регионах и в группах домохозяйств или на протяжении времени.

На рисунке А.1 показаны результаты оценки черты бедности в различных регионах в течение одного из годов исследования. Вертикальная ось показывает уровень черты бедности в местной валюте така (Tk) на человека в месяц. На горизонтальной оси представлены 14 различных областей страны. Черта продовольственной бедности задается самой нижней линией. Средняя линия представляет собой черту общей бедности с использованием нижней оценки суммы затрат на непродовольственные товары. Верхняя линия представляет черту общей бедности с верхней оценкой предела затрат на непродовольственные товары. Очевидно, существуют большие различия в прожиточном минимуме в различных областях. Неудивительно, что часть рисунка, отмеченная цифрой 1, которая представляет столицу государства Дакку, имеет самый высокий прожиточный минимум. В целом существуют большие колебания в зависимости от города или области в пределах городской и сельской местности.

**Рисунок А.1. Продукты питания. Уровни черты бедности по областям**

Источник: Wodon (1997a).

### Примечание А.3 Оценка индикатора благосостояния. Пример потребления в Уганде

В этом примечании приведен пример типов корректировок, которые, возможно, потребуются для вычисления индикатора благосостояния (дохода или потребления) на уровне домохозяйств, чтобы более точно отразить реальный уровень благосостояния, который требуется выявить, и произвести соответствующие оценки по регионам и на протяжении времени. Иллюстрация основана на примере Уганды. В таблице А.2 показаны результаты оценки потребления на душу населения в соответствии с расчетами по данным официальных отчетов об исследовании (т. е. до корректировок), а также после корректировок. Корректировки, произведенные авторами, делятся на три категории: корректировки структуры выборки, структуры анкеты и цен.

#### А.3.1 Выборка

Авторы использовали два исследования – Комплексное исследование домохозяйств (IHS) и мониторинговые исследования (MS), рамки выбора которых основаны на данных переписи населения 1991 г. и большом количестве примеров (10000 домохозяйств в IHS и 5000 – в каждом MS).

- **Изменения в географическом охвате.** В связи с проблемами безопасности несколько районов (Китгум, Гулу, Касесе и Бундибугуо) были исключены из MS-4. Для обеспечения возможности межвременного сравнения авторы исключили четыре этих района из всех расчетов. Эти районы относительно бедны, так что их исключение повышает среднее потребление на душу населения на 1,8 процента в IHS и на 2,3 процента в MS-1 (корректировка номер 1).

**Таблица А.2. Среднее потребление на душу населения до и после корректировок (об. за месяц)**

	<i>IHS</i> 92/93	<i>MS-1</i> 93/94	<i>MS-2</i> 94/95	<i>MS-3</i> 95/96	<i>MS-4</i> 97/98
До корректировок (официальные отчеты)	11574	13195	15221	17499	20540
1. Корректировка на географический охват	11786	13501	15388	17721	20747
2. Корректировка на тарифы в общественном транспорте	11981	–	–	–	–
3. Корректировка на продукты питания домашнего потребления	12769	14748	16643	18568	21976
4. Корректировка на разницу цен по регионам	13187	15267	17064	18973	22139
5. Корректировка на инфляцию (в ценах 1989 г.)	5452	5825	6058	6187	6353
6. Корректировка на повторное определение веса MS-1	5452	5718	6058	6187	6353

– = Не применимо.

Источник: Appleton и др. (1999).

- **Сезонность.** IHS проводилось в течение всего года, но MS-1 и MS-2 проводились только в течение определенных месяцев года. Это создает затруднения, поскольку потребление продуктов питания указано только за отчетный период и подвержено сезонным изменениям. Авторы предпочли не вносить корректировок в связи с сезонными изменениями из-за ограничений, связанных с данными, предполагая, что такая корректировка не будет влиять на основные заключения анализа.
- **Панельные данные.** MS имеет постоянно исследуемую группу лиц, при этом повторно посещается половина зон исследования, а в пределах таких зон – половина домохозяйств. При этом был получен очень высокий показатель убыли выборки домохозяйств, и структура панельного исследования была ликвидирована в MS-4. Авторы сравнили средние уровни потребления на душу населения в MS-2 и MS-3 среди домохозяйств, входящих и не входящих в панель, и пришли к выводу, что корректировки на убыль выборки не требуется. Позже департамент статистики Уганды изменил свою систему определения веса домохозяйств, чтобы учесть влияние панельной структуры данных, однако, поскольку этого не было сделано для исследования MS-1, авторы внесли поправки в веса для этого исследования, что повлияло на оценки потребления, которое в сельской местности возросло, а в городах – снизилось (корректировка номер 6).

### А.3.2 Структура анкеты

Все MS используют одинаковые анкеты о потреблении, IHS включает в себя больше пунктов. Способы представления данных в обоих исследованиях различаются как по действиям, которые должен совершить опрашивающий, так и по отчетным периодам. Кроме того, IHS приводит информацию о расходах на здравоохранение и образование на уровне жителей, а MS дает такую информацию на уровне домохозяйств. Чтобы оценить влияние этих различий, было проведено сравнение фактического состава расходов в обоих исследованиях. Расходы в IHS и MS были примерно одинаковыми, но имелось несоответствие в долях расходов на транспорт и связь, отражающее ошибки ввода данных. Чтобы сделать соответствующие корректировки, авторы условно определили сумму затрат на транспорт, используя данные о соотношении региональных затрат по данным MS-1. Подобным образом была исправлена проблема, связанная с тем, что в IHS были опущены расходы на медицинское обслуживание для одного района. В результате таких корректировок средний размер потребления в IHS повысился на 1,7 процента (корректировка номер 2).

### А.3.3 Цены

Чтобы произвести оценку потребления в постоянных ценах, были сделаны три корректировки.

- **Определение стоимости продуктов питания домашнего производства.** Расходы на продукты питания домашнего потребления были пересчитаны по рыночным ценам. Для этого была использована медианная стоимость единицы продукции, полученная в результате отдельного исследования в городах и в сельской местности каждого из четырех регионов (было получено восемь групп цен). Корректировка повысила

стоимость продуктов питания домашнего потребления примерно на 30 процентов (корректировка 3).

- **Региональные колебания цен на продовольственные товары.** Цены на продовольственные товары в некоторых областях заметно выше, особенно, в городах. Чтобы получить региональный индекс цен на продовольственные товары в каждом исследовании, была использована медианная стоимость единицы продукции при покупке основных наименований продуктов. Однако цены на непродовольственные товары считались постоянными по стране. Это может создать затруднения, поскольку, как было отмечено в предыдущем техническом примечании (рисунок А.1), колебания цен на непродовольственные товары в различных регионах (и на протяжении времени), в основном даже более значительны, чем колебания цен на продукты питания (корректировка 4).
- **Инфляция на протяжении времени и в течение периода исследований.** Совокупный индекс потребительских цен (ИПЦ) использовался как дефлятор сумм расходов, указанных в MS, для перевода их в цены 1989 г. За время проведения IHS цены значительно возросли, и на конец проведения исследования они поднялись на 30 процентов по сравнению с моментом его начала. Чтобы учесть такие изменения, расходы, указанные в IHS, были дефлированы с применением ежемесячных, а не годовых показателей ИПЦ (корректировка 5).

## Примечание А.4      Карты бедности и их использование для выявления бенефициаров

Карта бедности характеризует географическое распределение бедности, показывая части страны, в которых сконцентрирована бедность. Такие карты могут играть важную роль при выделении государственных средств для сокращения бедности. Карта бедности наиболее целесообразна, если она составлена на тонком уровне географического дезагрегирования. К сожалению, для точного географического дезагрегирования необходима обработка больших объемов данных, таких как данные переписи населения, которые обычно не содержат подробной информации о доходах или расходах, поскольку получение таких данных по всей стране требует очень больших финансовых затрат.

Эта проблема может быть решена двумя путями. Первый – это составление карт бедности на основе индексов благосостояния, полученных с помощью комбинирования информации о таких переменных, как доступ к воде, электричеству, санитарным службам или уровень образования главы семьи.

Второй метод заключается в комбинировании данных исследования и переписи населения. Суть этого состоит в том, чтобы разработать простые модели, в которых потребление или доход есть функция таких факторов, как жилищные условия, трудоустройство, характеристики домохозяйства (в т.ч., его размер и состав) и уровень образования членов семьи (см. примечание 8). Затем оцененные параметры используются при переписи населения для прогнозирования потребления домохозяйства. Хотя размер потребления не присутствует в первичных данных переписи населения, но его можно вывести из структурных взаимосвязей, установленных в результате исследования. Такой подход возможен только если данные удовлетворяют следующим трем требованиям. Во-первых, должны быть доступны результаты исследования домохозяйств с информацией о размере потребления и иных характеристиках домохозяйства, они, по возможности, должны приблизительно соответствовать периоду проведения переписи населения. Во вторых, для проведения анализа необходимо иметь данные переписи населения на уровне отдельных единиц исследования. В-третьих, в исследовании и в переписи населения должно присутствовать количество параметров достаточное для прогнозирования потребления, поскольку в противном случае было бы невозможно использовать модели, прогнозирующие потребление по результатам исследований.

Первый шаг – это оценка модели потребления или дохода с помощью данных исследования домохозяйств. Как уже упоминалось, единственные параметры, которые можно использовать при прогнозировании потребления или дохода, – это параметры, которые также присутствуют в результатах переписи населения. Второй шаг – это применение оценок параметров из регрессий на данных переписи населения. После этого можно произвести оценку потребления или дохода на основании характеристик индивидуального домохозяйства в переписи населения. Затем эти данные о потреблении или доходе позволяют оценить для каждого домохозяйства вероятность того, что оно бедное. Поскольку оценки производятся на основе несовершенной модели, они будут содержать некоторую долю ошибок, и это необходимо учитывать (см. раздел «Проверка устойчивости результатов сравнительных оценок бедности» в основном тексте). Хотя точность каждой оценки на уровне домохозяйства

может быть низкой, но на более агрегированном уровне такие ошибки имеют тенденцию компенсировать друг друга, и результаты оценки на уровне региона или района будут относительно точными.

В итоге оптимальная степень дезагрегирования зависит от множества факторов. Во-первых, она зависит от цели составления карты бедности. Направлена ли она, к примеру, на выявление административных областей, так что приемлемо разделение на уровне местного самоуправления. Или она направлена на выявление бедных деревень или районов в пределах административной области для лучшего планирования вмешательства в общественную жизнь? Во-вторых, выбор уровня разделения зависит от степени, в которой результаты оценки параметров регрессии на региональном уровне можно использовать при анализе неоднородных регионов. Действительно, параметры необходимо оценивать на том уровне, на котором исследование домохозяйства является репрезентативным (обычно – в крупных регионах). Применение параметров ко всем домохозяйствам одного региона, участвовавшим в переписи населения, основано на предположении о том, что в пределах региона модель потребления или дохода одинакова для всех домохозяйств, независимо от того, к какой группе населения они принадлежат. В-третьих, желаемая степень разделения также зависит от доступности иных источников информации о бедности жителей, которая может быть доступна на местном уровне.

Наиболее целесообразное практическое применение такой методики может быть направлено на комбинированное использование карт бедности на основе потребления с другими показателями благосостояния, возможностей и отраслевого планирования инвестиций. К примеру, карта, содержащая информацию о региональной структуре доступа к службам первой медицинской помощи, может быть сопоставлена с картой бедности на основе потребления или дохода. В карте может быть также использована другая статистическая информация о бедности, например, ее глубина. Это может помочь разработчикам экономической политики принять решение о том, какие действия следует предпринять в первую очередь для расширения доступа к службам первой медицинской помощи; например, при планировании инвестиций в сфере здравоохранения можно в первую очередь выделить беднейшие области с наименьшим охватом медицинского обслуживания. Кроме того, сильная корреляция, например, между региональными моделями бедности в сельской местности и наличием дорог также поможет понять возможные причины бедности. Такие действия можно предпринять для широкого ряда показателей: уровня здравоохранения и образования, этнической принадлежности, доступа к инфраструктуре и коммунальным службам, качеству земли и состоянию экологии.

Для получения информации о картах бедности посетите веб-сайт <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/povmap/index.htm>, в качестве дополнения смотрите работу Hentschel и др. (2000).

## **Примечание А.5 Проверка на стохастическое доминирование**

При сравнении показателей бедности на протяжении времени или по различным группам очень важно следить за устойчивостью исследуемых изменений в индексах бедности. Действительно, наблюдаемые изменения могут зависеть от выбранной черты бедности, и использование двух различных типов черты бедности могут в некоторых случаях приводить к выводам о необходимости противоположных изменений. Сравнение показателей бедности с использованием методики стохастического доминирования может помочь определению устойчивости порядковой классификации бедности.

Статистическое доминирование первого порядка включает сравнение кумулятивных функций распределения для показателя благосостояния (дохода или потребления) для каждого года исследований или для различных групп домохозяйств, среди которых проводится сравнение. Одно распределение «доминирует» над другим, если функция распределения дохода за такой год или для такой группы домохозяйств превышает таковую за год или для группы домохозяйств на всех уровнях дохода или потребления. Если установлено, что доминирование первого порядка существует между двумя разными годами или между двумя разными группами, то это означает, что все критерии бедности класса ФГТ, включая долю бедного населения, глубину бедности и среднеквадратичную глубину бедности за первый год или в первой группе показывают более высокие результаты, чем за другой год или в другой группе, относящейся ко всем типам черты бедности.

Тесты о доминировании второго порядка подразумевают анализ интегралов от кумулятивных функций распределения дохода, и аналогично определяют, насколько сократилась или повысилась бедность на протяжении времени согласно всем ее показателям

типа глубины бедности или критериям более высокого порядка, такого как среднеквадратичная глубина бедности. Все так же можно определить более высокие уровни доминирования, и в случае многомерного распределения бедности можно использовать многомерное стохастическое доминирование.

Рисунок А.2 показывает на примере Ганы, сравнение функции распределения (для стохастического доминирования первого порядка) в 1991/92 и 1998 гг. Кумулятивная функция распределения для 1998 г. всегда ниже, чем в 1991/92 гг., что означает безусловное сокращение бедности за этот период времени. Если бы два типа распределения пересекались, то индикаторы бедности отражали бы повышение всех значений черты бедности в области, где второй тип распределения находится ниже первого, и понижение для остальных (см. также Atkinson и Bourguignon, 1982).

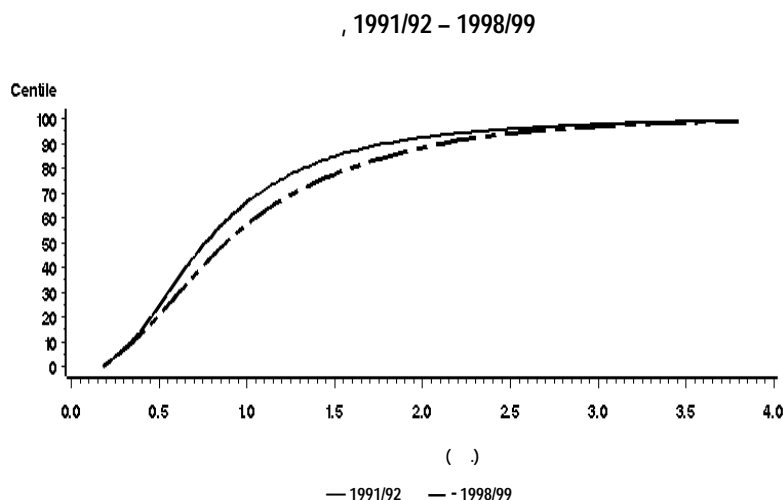
Также были разработаны тесты на так называемое секвенциальное стохастическое доминирование для проверки устойчивости оценок бедности по отношению к различиям в потребностях домохозяйств в зависимости от их размера, не говоря уже о предположениях, связанных с типами черты бедности (из последних изданий, смотрите, к примеру, работы Duclos и Makdissi, а также Makdissi и Wodon 2001 г.).

### Рисунок А.2. Кумулятивные функции распределения для доминирования первого порядка

Источник: Исследование жизненного уровня в Гане, циклы 3 и 4.

## Примечание А.6 Применение инструментов измерения бедности к немонетарным индикаторам

Хотя традиционно бедность измерялась в денежном выражении, она также может быть



оценена и иным образом: недостаточный доступ к услугам, предоставляемым государством: образованию, здравоохранению и инфраструктуре; недостаток социальных связей; незащищенность и уязвимость, низкая степень уверенности в себе и бесправие. В некоторых случаях имеет смысл применить инструменты, разработанные для измерения бедности, к немонетарным показателям благосостояния. Условие применимости инструментов измерения бедности к немонетарным показателям заключается в возможности сравнения величины немонетарного показателя для данного лица или семьи, с порогом или «чертой бедности», ниже которого считается, что жители или домохозяйства не в состоянии обеспечивать свои основные потребности. Основная суть может быть показана на трех примерах, описанных ниже.

- **Бедность, связанная с состоянием здоровья и питанием.** Morris, Flores и Zuniga (2000) анализируют возможности по выявлению бенефициаров в рамках программ по изменению системы общественного питания в Гондурасе. «Бедность, связанная с питанием» определяется как задержка в росте детей, т. е. отклонение в росте детей как минимум на удвоенную величину стандартного отклонения от международных стандартов для своего возраста. Авторы моделируют различные подходы к выявлению бенефициаров для улучшения системы общественного питания, охватывающей 20 процентов детей, в результате чего в лучших случаях происходит улучшение в размере половины



стандартного отклонения, по сравнению с другими подходами. Действенность программы определяется с помощью вычисления числа детей с задержкой роста (доля недоедающего населения), а также глубины недоедания и среднеквадратичной глубины недоедания до и после проведения изменений. Авторы обнаружили, что смоделированная ими программа могла бы значительно сократить степень задержки роста у детей, но не их количество. Выявление бенефициаров на уровне домохозяйств может сократить глубину недоедания более, чем на 20 процентов, а среднеквадратичную глубину недоедания – более чем на 30 процентов, но его проведение может быть очень дорогостоящим. Проведение масштабного выявления бенефициаров на географическом уровне может сократить эти показатели соответственно на 15 процентов и 20 процентов, и его осуществление будет дешевле.

- **Бедность, связанная с образованием.** В сфере образования в качестве характеристики бедности, связанной с образованием, можно взять, к примеру, неграмотность среди детей начального или среднего школьного возраста. В то же время в странах, где уровень грамотности среди нового контингента детей достаточно высок, можно сравнить фактическое количество лет образования, полученных каждым ребенком, находящимся на уровне «черты бедности», с ожидаемым количеством лет обучения для ребенка такого возраста без учета оставленных на второй год и прекративших учебу. Результаты такого анализа в Панаме показали, что в городах 29 процентов всех детей начального школьного возраста имеют отставание в уровне образования в терминах возраста и класса, а в сельской местности аналогичный показатель составляет 51 процент. Эта цифра эквивалентна доли бедного населения при традиционном измерении бедности. Доля неграмотного населения среди детей среднего школьного возраста имеет гораздо более высокие показатели: 60 процентов – в городах и 89 процентов – в сельской местности, поскольку задержки при завершении начальной школы сказываются на обучении в средней школе, и некоторые учащиеся не продолжают обучение по завершении начальной школы. Если рассмотреть разрыв между фактическим количеством лет обучения детей и тем, которого они должны были бы достигнуть для своего возраста при нормальных условиях обучения, то можно вычислить глубину бедности и среднеквадратичную глубину бедности.
- **Бедность, связанная с недостатком энергии или топлива.** Многие домохозяйства в развивающихся странах не могут обеспечить свои основные энергетические потребности. Несмотря на то, что топливо как таковое не является показателем благосостояния, оно является важным составляющим фактором здоровой жизни (как возможность приготовления пищи и отопления), лучшего образования (освещение) и более высокой степени безопасности. «Топливную бедность» можно определить как неспособность домохозяйств обеспечить основные потребности в энергии, (в Гватемале основная потребность определена как энергия, которая требуется для работы двух электрических лампочек мощностью 60 Вт и радиоприемника мощностью 16 Вт в течение 4 часов, и 10 килограммов дров каждый день, что эквивалентно 5,9 кВт\*час каждый день). Таблица 3 показывает, что домохозяйства с доступом к электричеству потребляют в среднем 3804 кВт\*час в год и в среднем платят 0,52 кветсельсов (Qz) за кВт\*час. В то же время домохозяйства без доступа к электричеству имеют меньший расход энергии (2892 кВт\*час) и платят более высокую цену (1,35 Qz за кВт\*час). Топливную бедность испытывает четверть населения с доступом к электроснабжению (доля бедного населения – 25,5 процента), по сравнению с половиной населения без доступа к электроснабжению (доля бедного населения – 0,509). По результатам оценки влияния доступа к электроснабжению на среднюю цену электроэнергии авторы установили, что если бы домохозяйства без электроснабжения получили такую возможность, то доля бедного населения в этой группе снизилась бы на 36,5 процента.

**Таблица А.3. Топливная бедность с доступом и без доступа к электричеству в Гватемале (1998/99)**

	<b>Домохозяйства с доступом к электричеству</b>	<b>Домохозяйства без доступа к электричеству</b>	
		<b>Текущая ситуация</b>	<b>При возможности доступа</b>
Чистое потребление (все источники энергии, кВт*час)	3804	2892	3967
Цена за фактический кВт*час	0,52	1,35	0,98
Доля бедного населения по топливной бедности (в процентах)	25,5	50,9	36,5

Источник: Foster, Tre и Wodon 2001.

## **Примечание А.7 Показатели неравенства и их декомпозиция**

Показатели неравенства были представлены в основном тексте главы. В этом техническом примечании приводятся математические формулы для трех основных показателей: индексов Джини, Тейла и Аткинсона. Каждый индекс может быть обобщен для того, чтобы придать больший вес выбранным частям распределения дохода или потребления. Как и для показателей бедности, некоторые показатели неравенства могут быть разложены, и в настоящем примечании представлены формулы для класса обобщенной энтропии (GE), которая включает индекс Тейла.

### **А.7.1 Показатели неравенства**

Стандартный индекс Джини измеряет в удвоенную площадь между кривой Лоренца, которая устанавливает соответствие кумулятивной доли дохода на вертикальной оси и распределения населения на вертикальной оси, и линией равномерного распределения (см. раздел 1.3.1, рисунок 1.4 в основном тексте главы). Для определения индекса Джини было предложено большое количество математических формул, но самый простой способ основан на использовании ковариации между доходом жителя или домохозяйства  $Y$  и положением  $F$ , которое лицо или семья занимает в распределении доходов (принимает значения от 0 – для беднейших до 1 – для богатейших). Обозначим через  $\bar{Y}$  средний доход, тогда стандартный индекс Джини можно определить формулой:

$$Gini = 2 \operatorname{cov}(Y, F) / \bar{Y}.$$

Индекс Джини имеет привлекательные теоретические и статистические свойства, которые отсутствуют в других показателях неравенства, что объясняет его использование большинством исследователей. Информацию, связанную с обзором и дискуссией по вопросам таких свойств, можно найти в главе 2 «Неравенство и социальное обеспечение». В расширенном индексе Джини также используется параметр  $v$ , с помощью которого выделяются различные части функции распределения. Чем выше вес, тем больше внимания уделяется нижней части распределения ( $v = 2$  для стандартного индекса Джини):

$$Gini(v) = \frac{-v \operatorname{cov}(y, [1 - F]^{v-1})}{\bar{y}}$$

Другая группа показателей неравенства представлена показателем общей энтропии и определяется следующим образом:

Показатели класса GE чувствительны к изменениям в нижней части распределения, если значение  $\alpha$  приближено к нулю; и к изменениям во всем распределении, если значение  $\alpha$

$$GE(\alpha) = \frac{1}{\alpha^2 - \alpha} \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{y_i}{\bar{y}} \right)^\alpha - 1 \right]$$

$$\text{Где } GE(0) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \log \frac{\bar{y}}{y_i}, \quad GE(1) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{y_i}{\bar{y}} \log \frac{y_i}{\bar{y}} \text{ и } \quad GE(2) = \frac{1}{2n\bar{y}^2} \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2$$

равно 1 (индекс Тейла), а также к изменениям в верхней части распределения при больших величинах.

Аткинсон предложил третий класс показателей неравенства. Этот класс также имеет параметр веса  $\varepsilon$  (который измеряет нерасположенность к неравенству), и некоторые его теоретические свойства аналогичны свойствам обобщенного индекса Джини. Показатели из класса Аткинсона определяются следующим образом:

$$A_\varepsilon = 1 - \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{y_i}{\bar{y}} \right)^{1-\varepsilon} \right]^{\frac{1}{1-\varepsilon}}$$

## **А.7.2 Декомпозиция показателей неравенства. Иллюстрации для класса GE**

Неравенство часто разбивается по группам населения, чтобы оценить долю в общем неравенстве, объясняемую неравенством внутри группы и между группами – к примеру, неравенство среди городских жителей, и неравенство между городскими и сельскими жителями. Показатели неравенства могут также быть разложены в соответствии с источниками потребления или дохода для того, чтобы определить, какой компонент имеет наибольшую долю в общем неравенстве. В итоге декомпозицию можно использовать для анализа изменений неравенства в уровне доходов за период. Разложение для класса GE приведено ниже. В главе 2 «Неравенство и социальное обеспечение» подробно обсуждается применение декомпозиции показателей неравенства класса обобщенного индекса Джини, которые имеют особенно привлекательные свойства для моделирования экономической политики.

## **А.7.3 Разложение в момент времени**

Общее неравенство  $I$  может быть разложено на неравенство между группами населения  $I_b$  и неравенством внутри группы  $I_w$ . Декомпозиция класса GE на подгруппы населения определяется следующим образом:

$$I = I_w + I_b = \sum_{j=1}^k v_j^\alpha f_j^{1-\alpha} GE(\alpha)_j + \frac{1}{\alpha^2 - \alpha} \left[ \sum_{j=1}^k f_j \left( \frac{y_j}{\bar{y}} \right)^\alpha - 1 \right]$$

где  $f_j$  – доля населения в группе  $j$  ( $j = 1, 2, \dots, k$ );  $v_j$  – доля дохода в группе  $j$ ; и  $y_j$  – средний доход в группе  $j$ .

Показатели неравенства также можно разложить по источникам потребления или дохода. Декомпозиция показателей класса GE, где значение  $\alpha = 2$  производится следующим образом:

$$I = \sum_f S_f = \sum_f \rho_f \frac{\mu_f}{\mu} \sqrt{GE(2) \cdot GE(2)_f}$$

где  $S_f$  – вклад  $f$  в источник дохода;  $\rho_f$  – корреляция между компонентом  $f$  и общим доходом;  $\mu_f/\mu$  – доля компонента  $f$  в общем доходе. Если  $S_f$  достаточно большое, то  $f$  является важным источником неравенства.

## **А.7.4 Декомпозиция изменений в неравенстве за период времени**

При рассмотрении разложения по подгруппам изменения в неравенстве можно разложить на (а) изменения в количестве людей, принадлежащих к различным подгруппам или эффект «распределения», (b) изменения в относительном доходе различных групп или эффект «дохода» и (с) изменения в неравенстве внутри групп или эффект «чистого неравенства». Поскольку для некоторых показателей неравенства арифметические вычисления могут быть достаточно сложными, это разложение обычно применяется только для индекса обобщенной энтропии GE(0) следующим образом:

где  $\Delta$  - это разностный оператор;  $\lambda_j$  - это средний доход группы  $j$  относительно общего среднего (т. е.,  $\lambda_j = \mu(y_j)/\mu(y)$ ), черта сверху обозначает взятие средних значений. Первый член отражает эффекты чистого неравенства, второй и третий члены - эффекты распределения,

$$\Delta GE(0) = \sum_{j=1}^k \bar{f}_j \Delta GE(0)_j + \sum_{j=1}^k \overline{GE(0)_j} \Delta f + \sum_{j=1}^k [\bar{\lambda}_j - \overline{\log(\lambda_j)}] \Delta f + \sum_{j=1}^k (\bar{v}_j - \bar{f}_j) \Delta \log(\mu(y))_j$$

Эффект чистого  
неравенства

Эффект  
распределения

Эффект дохода

четвертый - эффекты дохода.

При декомпозиции по источникам изменения разлагаются по источникам дохода. Это позволяет увидеть, имеет ли источник дохода  $f$  большое влияние на изменения в общем неравенстве на протяжении времени. Для индекса обобщенной энтропии со значением  $\alpha = 2$ , определяющим  $S_i$  выше, декомпозиция будет:

$$\Delta GE(2) = \sum_f \Delta S_f$$

## Примечание А.8 Использование линейной регрессии при анализе определяющих факторов бедности

В настоящее время стало обычной практикой производить анализ определяющих факторов бедности с помощью регрессий по категоризованной зависимой переменной, таких как пробит и логит регрессии (см. раздел 1.7 в основном тексте главы). При использовании таких регрессий предполагается, что нет данных о фактическом (на душу населения) доходе или потреблении домохозяйств. Мы действуем, как будто нам известен только факт, является домохозяйство бедным или нет, что обозначается категоризованной переменной, которая принимает значение 1, если домохозяйство является бедным, и 0 - если не является. В предположении, что ошибки распределены по стандартному нормальному закону получается пробит модель. Если предполагается логистическое распределение ошибок, то рассматривается логит модель. Основное затруднение, связанное с регрессиями по категоризованной зависимой переменной, заключается в том, что оценки чувствительны к ошибкам спецификации. Для пробит моделей получаемые оценки будут смещены, если лежащее в основе распределение не является нормальным. В целом, модель не использует всей известной информации, поскольку она стягивает доход или расход в бинарную переменную. Это не означает, что нельзя использовать пробит или логит регрессию. Такие регрессии в основном имеют большую прогностическую силу для классификации домохозяйств на бедные или небедные (см. примечание 9).

Альтернативой этого является использование всей известной информации о зависимой переменной (индикаторе благосостояния) и рассмотрение регрессии логарифма индикатора (если распределение логарифмически нормально.) Предположим, что  $w_i$  является нормированным индикатором деленным на уровень черты бедности, так что  $w_i = y_i/z$ , где  $z$  - черта бедности и  $y_i$  - это доход или потребление (на душу населения). Если  $w_i$  равно единице, то уровень дохода или потребления домохозяйства точно совпадает с уровнем черты бедности. Обозначим через  $X_i$  вектор независимых переменных, тогда можно оценить следующую регрессию:

$$\text{Log } w_i = \gamma' X_i + \varepsilon_i.$$

Из такой регрессии, вероятность бедности можно оценить как

$$P[\log w_i < 0 \mid X_i] = F[-(\gamma' X_i)/\sigma].$$

где  $\sigma$  - это стандартное отклонение ошибки, а  $F$  - кумулятивная плотность стандартного нормального распределения.

После того, как оценены регрессии для анализа факторов определяющих бедности, коэффициенты переменных ( $\gamma$ ) могут дать информацию о различных факторах, коррелирующих с бедностью, и могут быть использованы для моделирования влияния различных вариантов экономической политики. Рисунок А3 содержит блок диалогового окна в Excel, с данными для Боливии, там используются коэффициенты многомерных регрессий, где определяющим фактором выступал логарифм дохода на душу населения. Помимо констант, независимые переменные в регрессиях для городов и для сельской местности включают (а) географическое положение домохозяйств относительно основных городов и районов в сельской местности Боливии; (b) переменные на уровне домохозяйства, в т. ч. количество новорожденных, детей и взрослых и их величина в квадрате; является ли главой семьи женщина; возраст главы и его величина в квадрате; семейное положение главы семьи; миграционный статус главы семьи (с момента рождения и/или за последние пять лет); и говорит ли глава семьи на одном из основных местных языков; (c) характеристики главы семьи,

**Рисунок А.3. Использование регрессионных оценок для простого моделирования в Excel**

The screenshot shows a Microsoft Excel dialog box titled 'POVERTY'. It contains numerous dropdown menus and input fields for data entry. The 'RESULTS' section at the bottom displays calculated values for three categories: Per Capita Income, Headcount for Extreme Poverty, and Headcount for Poverty. These values are shown for Main Cities, Other Cities, and Rural areas, comparing the years 1997 and 1999, along with an average for 1997-99.

	Main Cities		Other Cities		Rural		Average 1997-99
	1997	1999	1997	1999	1997	1999	
Per Capita Income	323.0	309.4	179.2	213.1	184.4	196.6	234.29
Headcount for Extreme Poverty	53.07	57.16	81.00	75.22	59.36	66.81	65.44
Headcount for Poverty	62.50	65.31	83.36	77.42	61.71	69.93	70.04

Источник: Wodon 2001a.

в т. ч. его или ее уровень образования; является ли глава семьи безработным, ищет ли работу, не работает, имеет ли дополнительную работу; сфера деятельности, должность, работает ли он или она в государственном и/или формальном секторе, величина фирмы, в которой работает глава семьи, а также был ли он болен в течение долгого времени; и (d) все те же характеристики для супруги(а) главы семьи, если таковая(ой) имеется. Это диалоговое окно можно использовать для простого моделирования влияния любой из этих переменных на доход (на душу населения) и вероятность стать бедным или крайне бедным, при условии, что все остальные переменные остаются постоянными. Например, можно рассмотреть эффект повышения уровня образования главы конкретной семьи на доход и бедность. Пользователь также может проверить, как изменяется вероятность стать бедным или крайне бедным в зависимости от выбора типа черты бедности.

## Примечание А.9

### Использование регрессий по категоризованной зависимой переменной для проверки действенности индикаторов потенциальных бенефициаров

Хотя категоризованные регрессии в большинстве случаев не следует использовать для анализа факторов, определяющих бедность, но их можно использовать для оценки

действенности альтернативных индикаторов выявления потенциальных бенефициаров для социальных программ и денежных трансфертов. Этот вопрос имеет большое значение, так как правительства часто используют косвенные оценки (заменители) уровня дохода или потребления домохозяйств или жителей, чтобы выяснить, удовлетворяют ли они требованиям программ. Такие регрессии могут помочь при выборе наиболее подходящих прокси-переменных для определения бедных и небедных слоев населения или – более широко – для определения слоев населения, нуждающихся в помощи. Анализ, основанный на получении оперативных характеристик (ROC) является удобным методом, основанным на логит-регрессиях для вероятности стать бедным. Его можно с легкостью реализовать с помощью статистического ПО, такого, как STATA. Польза ROC-анализа при выборе индикаторов отбора потенциальных бенефициаров, а также заменителей показателей дохода или потребления обсуждается в работе Уодона (Wodon, 1997b).

Чтобы объяснить принципы ROC-анализа, обозначим  $P$ ,  $P^-$  и  $P^+$  количество бедных, количество бедных, отнесенных к категории небедных, и количество бедных, отнесенных к категории бедных с помощью заданной эконометрической модели. Также обозначим  $NP$ ,  $NP^-$  и  $NP^+$  количество небедных, количество небедных, отнесенных к категории небедных, и количество небедных, отнесенных к категории бедных, соответственно. Специфичность  $SE = P^+/(P^- + P^+) = P^+/P^-$  - это доля бедных домохозяйств, отнесенных к категории бедных. Специфичность  $SP = NP^+/(NP^- + NP^+) = NP^+/NP^-$  - это доля небедных домохозяйств, отнесенных к категории небедных. Вероятность ошибок первого рода (отнесение к категории бедных небедной семьи или лица) и второго рода (отнесение к категории небедных бедной семьи или лица), в соответствии с обычным способом в экономике, устанавливаются как  $(1 - SP)$  и  $(1 - SE)$ .

При использовании статистического ПО и прогонке пробит- или логит-регрессий для бедности каждому результату присваивается индекс, величина которого равна прогнозируемому значению для правой части. Далее эта величина используется для отнесения домохозяйств к категории бедных или небедных, при этом компьютер обычно использует одну вторую в качестве порогового значения (домохозяйства, превышающие эту границу, относятся к категории бедных). Но пороговое значение можно менять. ROC-кривая - это график, который задает  $SE$  как функцию  $1 - SP$  для различных пороговых значений. На рисунке А.4 показана гипотетическая ROC-кривая. Чем выше эта кривая, тем выше прогностическая сила используемой модели. Линия под углом 45 градусов задает модель, имеющую нулевую прогностическую силу, в то время как вертикальная линия от основания до верха диаграммы вместе с горизонтальной линией до правого верхнего угла, характерна для модели с совершенным прогнозом. Площадь, находящаяся под ROC-кривой, задает описательную статистику прогнозируемой величины основной модели. Площадь равная 0,5 соответствует линии под углом 45 градусов, которая означает непредсказуемость. Площадь равная 1 соответствует совершенному прогнозу.

Если ROC-кривая одного или нескольких индикаторов для отбора бенефициаров, используемая для прогнозирования бедности, лежит над ROC-кривыми всех альтернативных показателей, то такой показатель будет наиболее приемлемым при определении бедных по классу функций общественного благосостояния с учетом двух указанных типов ошибок. Если две ROC-кривые пересекутся, то выбор наилучшего показателя будет зависеть от нормативных величин веса, приписанных политическим деятелем двум типам ошибок.

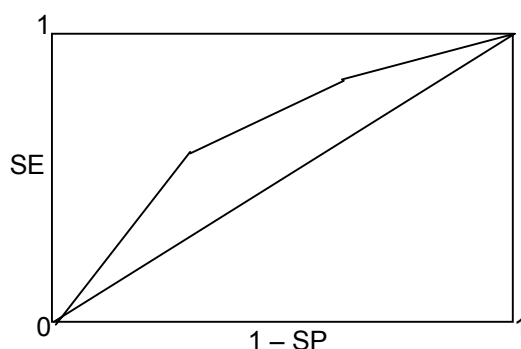
**Таблица А.4. Терминология, используемая при ROC-анализе, для выявления бенефициаров**

Прогнозируемый статус	Фактический статус	
	Небедные	Бедные
Небедные	$SP = NP^+/(NP^- + NP^+)$	$1 - SE = P^+/(P^- + P^+)$
Бедные	$1 - SP = NP^-/(NP^- + NP^+)$	$SE = P^+/(P^- + P^+)$

Источник: Wodon (1997b).

**Рисунок А.4. Гипотетическая ROC-кривая**

ROC-анализ применялся, к примеру, Estache и другими (2001) для оценки эффективности



различных индикаторов при выявлении бедных с целью определения размера субсидий на электричество для домохозяйств, подключенных к общественной системе электроснабжения в Гондурасе. В таблице А.5 показаны результаты расчетов площадей под ROC-кривой для различных индикаторов отбора бенефициаров. Наилучшие результаты (т.е. наибольшие площади под ROC-кривой) получены при использовании комбинации различных характеристик. Для одномерных характеристик потребление электричества имеет определенную степень предсказуемости, но в меньшей мере, чем другие переменные, такие как размер или качество жилища.

Несомненно, выбор механизмов для направления субсидий и определения бенефициаров зависят от нескольких других факторов, включающих административные издержки на выявление потенциальных бенефициаров, а также политико-экономические соображения. Более подробное рассмотрение вопросов выявления бенефициаров приводится в главе 6 «Государственные расходы».

**Таблица А.5. Площади под ROC-кривыми для альтернативных индикаторов отбора бенефициаров в Гондурасе**

	<b>Эффективность выявления нищих</b>	<b>Эффективность выявления бедных</b>
	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
Социально-экономический статус (набор характеристик)	87	83
Демография	72	71
Уровень образования	71	72
Занятость	69	66
Географическое местонахождение (район)	66	63
Жилищные условия (набор характеристик)	82	81
Размер жилища	77	77
Качество жилища	72	72
Доступ к электричеству	68	69
Доступ к воде и канализации	61	58
Потребление электричества	70	73

Источник: Estache и другие, 2001.

### **Примечание А.10      Использование регрессии по заработной плате и участию в рынке труда**

Как и при анализе факторов, коррелирующих с бедностью, похожие регрессии можно использовать для анализа переменных, определяющих индивидуальный трудовой доход. Для анализа влияния индивидуальных характеристик на трудовой доход и измерения, прежде всего, влияния образования на зарплату, следует использовать регрессии других типов. Стандартный подход заключается в применении так называемой модели Хекмана. Обозначим  $\log w_i$  логарифм индивидуальной заработной платы (или дохода), исследуемой для жителя  $i$  в выборке. Заработная плата  $w_i$  отлична от нуля, только если она больше минимально приемлемой заработной платы (в противном случае житель предпочтет не работать). Разницу между заработной платой индивида и минимально приемлемой заработной платой обозначим  $\Delta^*_i$ . Заработная плата человека на рынке труда определяется географическим положением (для

городов и сельской местности применяются разные регрессии), производственным стажем  $E$ , образованием  $S$ . Возможно, есть и иные определяющие факторы заработной платы, но они не исследовались. Разница между заработной платой и минимально приемлемой заработной платой определяется теми же характеристиками плюс количеством новорожденных  $B$ , детей  $C$ , и взрослых  $A$  в семье жителя (и их количеством в квадрате.) Модель Хекмана записывается в виде следующего уравнения:

$$w_i = w_i^* \text{ если } \Delta_i^* > 0, \text{ и } 0 \text{ если } \Delta_i^* < 0$$

$$\text{Log } w_i^* = \alpha_w + \beta_{w1}E_i + \beta_{w2}E_i^2 + \beta_{w3}S_i + \beta_{w4}S_i^2 + \varepsilon_{wi}$$

$$\Delta_i^* = \alpha_{\Delta} + \beta_{\Delta1}E_i + \beta_{\Delta2}E_i^2 + \beta_{\Delta3}S_i + \beta_{\Delta4}S_i^2 + \beta_{\Delta5}B_i + \beta_{\Delta6}B_i^2 + \beta_{\Delta7}C_i + \beta_{\Delta8}C_i^2 + \beta_{\Delta9}A_i + \beta_{\Delta10}A_i^2 + \varepsilon_{\Delta i} = m_{\Delta i} + \varepsilon_{\Delta i}.$$

Ожидаемая величина  $\varepsilon_{wi}$  не равна 0. Обозначив  $\varphi$  и  $\Phi$ , стандартную нормальную плотность и кумулятивную плотность, при условии, что  $\sigma_{\Delta}$ , стандартная ошибка  $\varepsilon_{\Delta i}$ , нормирована на единицу, мы получим следующее уравнение:

$$E[\log w_i^* | \Delta_i^* > 0] = \alpha_w + \beta_{w1}E_i + \beta_{w2}E_i^2 + \beta_{w3}S_i + \beta_{w4}S_i^2 + \lambda \varphi(m_{\Delta i}) / \Phi(m_{\Delta i})$$

$$E[\log w_i^* | \Delta_i^* < 0] = \alpha_w + \beta_{w1}E_i + \beta_{w2}E_i^2 + \beta_{w3}S_i + \beta_{w4}S_i^2 - \lambda \varphi(m_{\Delta i}) / [1 - \Phi(m_{\Delta i})].$$

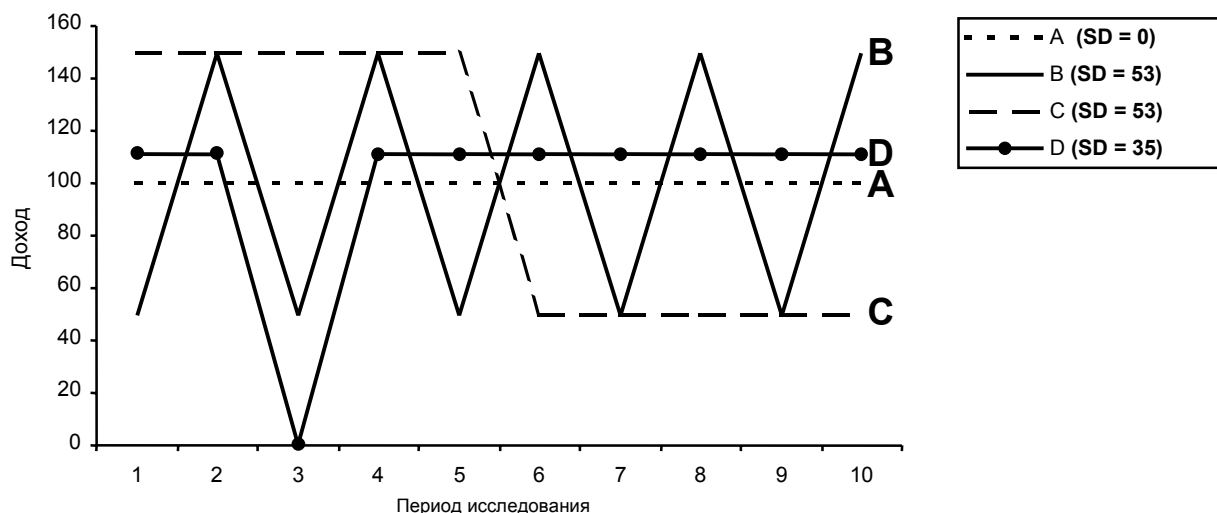
Если значение  $\lambda$  статистически отлично от 0, то «эффект» образования будет разным для работающих и неработающих жителей, хотя разница будет в основном довольно малой. Простая аппроксимация индивидуального дохода от образования (или точнее – предельное влияние более высокого уровня образования на доход) может быть произведена на основе показанных выше регрессий по заработной плате через первую производную ожидаемой величины заработной платы по количеству лет образования. Таким образом, «доход» дополнительного года образования  $S$  составит  $\partial E[\log w_i^*] / \partial S = \beta_{w3} + 2\beta_{w4}S$ , где  $\lambda$  равно 0. Эффект увеличивается (уменьшается) вместе с количеством лет образования, если коэффициент  $\beta_{w4}$  положителен (отрицателен). Эти вычисления не учитывают положительного влияния образования на возможность трудоустройства (т. е. факт, что значение  $\beta_{\Delta3}S_i + \beta_{\Delta4}S_i^2$  в основном положительно). Кроме того, не учтены затраты на обучение со стороны родителей и общества, которые уменьшают эффект, а также косвенные механизмы и экстерналии, связанные с образованием, которые обычно увеличивают эффект с точки зрения общества и семьи. Для получения дальнейшей информации о таких методах, смотрите главу 20 «Образование».

## Примечание А.11 Ограничения анализа уязвимости доходов

Как объяснялось в основном тексте главы, анализ уязвимости дохода, основанный на стандартных отклонениях (SD) и коэффициентах вариации, может дать некоторую информацию об уязвимости домохозяйств, но тем не менее его применение имеет определенные ограничения. Это может быть показано с помощью моделирования различных типов домохозяйств. На рисунке А.5 ниже каждая группа имеет *один и тот же* уровень дохода в течение 10 периодов (100), но зависимость дохода от времени различна. Очевидно, что группы В, С, и D более уязвимы, чем группа А. Это отражено в их более высоких значениях SD.



Рисунок А.5. Сравнение уязвимости домохозяйств



Источник: Иллюстрация автора.

Сравнение групп В и С показывает, что их SD близки, но зависимость дохода от времени разная. Представим, что В – это сельское домохозяйство с колебаниями, испытывающее пиковые и средние периоды развития. Группа С – это городское домохозяйство, которое переживает гибель основного кормильца в периоде 5, что приводит к долговременной потере дохода. Она имеет иную степень уязвимости, но это не отражено в SD.

Представим, что в группе D кормилец семьи перенес острую, но кратковременную болезнь, и был временно нетрудоспособен в периоде 3. Если домохозяйство имеет запасы или резервы, оно могло бы использовать их для поддержания уровня потребления, в противном случае, оно может испытать серьезные потери в течение такого периода, в т. ч. смерть ребенка от недоедания или замедленное умственное развитие детей. SD показывает более низкую степень уязвимости в этом домохозяйстве, чем в группе В, что необязательно.

## Примечание А.12 За пределами бедности. Нищета и социальное исключение

Повсеместно признано, что бедность – многостороннее понятие. Чтобы выйти за рамки стандартного анализа бедности, основанного на рассмотрении доходов и потребления, в настоящем примечании представлены принципы определения нищеты и социального исключения, и то, как такие принципы отличаются от денежной (т. е. основанной на доходе или потреблении) оценки бедности, которая считается традиционной.

### А.12.1 Нищета

В то время как нищета, безусловно, может быть определена как очень низкий уровень дохода или потребления, в настоящем примечании предлагается иная интерпретация, основанная на работе неправительственных организаций (NGO) в данной области. Согласно Wresinski (1987) (см. также Wodon 2001b), между бедностью и нищетой можно выделить три различия. Во-первых, нищета возникает в результате недостатка основных видов обеспечения в различных сферах жизни (образование, здравоохранение, трудоустройство и т. д.), а не только в области дохода или потребления. Такой недостаток может иметь кумулятивный эффект и привести к незащищенности, которая способствует новым проявлениям бедности в жизни бедного человека. Это можно проанализировать с помощью эффекта взаимодействия. Во-вторых, нищета, часто бывает связана с наличием такой незащищенности в течение продолжительных периодов времени. В-третьих, нищие слои населения часто не в состоянии воспользоваться своими правами и исполнять свои обязательства, что зачастую приводит к затруднениям для участия в социальных программах.

- **Эффект взаимодействия.** Различные факторы или проявления бедности могут усиливать действие друг друга (эффект взаимодействия) и препятствуют выходу очень бедных людей из состояния нищеты. Иными словами, нищета возникает не только в результате недостатка финансовых ресурсов, но и в результате недостатка образования, возможностей для трудоустройства, плохих жилищных условий и здравоохранения, а также гражданских и политических прав. За пределами некоего порога недостатки в основных видах

обеспечения взаимно усиливают друг друга. Бедные становятся нищими и не могут вырваться из порочного круга.

- **Долгосрочный фактор.** Временной аспект бедности, был обсужден в разделе 1.4 «Оценка и анализ уязвимости». Нищета часто бывает долговременной и имеет тенденцию передаваться из поколения в поколение. Общей чертой нищих является постоянство или, по меньшей мере, периодичность их состояния. Нищету можно считать постоянной или, по меньшей мере, хронической. Чем дольше человек находится в состоянии бедности, тем сложнее ему выйти из состояния нищеты. Это сложно проанализировать с помощью панельных данных, но можно выявить путем качественной работы, такой как сбор данных об этапах жизни человека (см. примечание 13).
- **Права и обязанности.** Третье упоминание в методе Вресински о нищете связано с правами и обязанностями и основано на двух утверждениях. Первое утверждение подчеркивает связь, существующую между доступом к праву и исполнением соответствующей этому праву обязанности. Такая связь прерывается, когда, из-за ограниченного доступа к праву лица или семьи, находящиеся в бедности, не могут исполнить соответствующую обязанность. В свою очередь, в связи с тем, что бедные не могут показать свою способность исполнять обязанности, они не вправе требовать реализации права. Например, лицо, бывшее безработным в течение долгого периода времени, будет иметь затруднения для получения возможности продемонстрировать свою квалификацию. Второе утверждение связано с взаимозависимостью и неделимостью различных прав. Например, не имея доступа к одному праву, сложно осуществить остальные права.

## A.12.2 Права и социальное исключение

В ряде недавних постановлений различные агентства Организации Объединенных Наций выдвинули предположение, что нищета может вести к нарушениям прав человека. Тем не менее использование рассуждений о правах человека при анализе бедности не является таким же приемлемым средством, как количественные инструменты, описанные в основном тексте настоящей главы. Упоминание о правах человека не является догматическим. Скорее его цель состоит в определении рамок для рассмотрения некоторых институциональных вопросов, относящихся к политике сокращения бедности. Согласно Freedен (1991) права человека – это концептуальное средство, которое помогает обществу определить приоритеты различных индивидуальных или социальных характеристик, считающихся существенными для существования человека. Иными словами, с понятийной точки зрения по меньшей мере два требования должны быть выполнены для того чтобы придать статус права основной потребности или необходимости. Права человека должны быть признаны как таковые не только их прямыми пользователями, но и иными лицами, и быть существенными для нашего существования. Эти два требования взаимосвязаны, поскольку лишь основные человеческие качества могут дать возможность извлечь пользу из согласия общества признать их в качестве прав человека.

Только общество или коллектив как единое целое может предоставить право кому-либо. И наоборот, непредоставление права означает репрессию, исключение некоторых лиц, как в явном, так и в скрытом виде. В отчете о социальном исключении и стратегиях по борьбе с бедностью Международного института исследования труда (1996) приводятся аргументы в пользу того, что понятие социального исключения отражает интегрированное и динамичное поле для анализа взаимосвязи между благосостоянием и правами. Если непредоставление права принимает явную форму, то исключение возможности того, что лицо воспользуется защитой, предоставляемой правом, производится с помощью институциональных операций. Если правила, касающиеся наличия и реализации прав человека, действуют для избранных, что в конечном итоге ведет к отказу в правах тем, кто не может соблюдать общественные правила, то для борьбы с нищетой могут потребоваться изменения в обществе.

Вместо того, чтобы противопоставлять традиционные понятия бедности нищете и социальным исключениям и спорить о том, какой из принципов наиболее подходящий, более целесообразным является рассмотрение нищеты и социального исключения в качестве дополнительных параметров бедности. Материальная (основанная на потреблении или доходе) бедность в таком случае рассматривается как особая форма лишений, т. е. недостаток контроля над товарами и услугами. Понятие социального исключения шире, чем бедность, затрагивающая вопросы социального участия и реализации прав. Нищета глубже, чем бедность, в том плане, что она возникает по причине разного рода препятствий, с которыми сталкиваются нищие.

Одно важное различие между принципами бедности и нищеты и социальным исключением заключается в том, что бедность и нищета – это показатели благосостояния, в то время как исключение – это динамический процесс, при котором одно лицо исключает другое.

В буквальном смысле слово исключить означает подвергнуть изгнанию, выслать кого-либо из места, в котором кто-либо был вправе находиться прежде. В более широком смысле исключить означает лишить кого-либо всех ранее предоставленных ему прав, или прав, обычно предоставляемых полноправным членам данного общества или коллектива. Сильная сторона анализа, основанного на понятии социального исключения, состоит в возможности объединения этих вопросов в единую структуру, которая позволяет аналитику путем использования количественных и качественных методик выявить причины и процессы, определяющие постоянство бедности.

Таким образом, феномен социального исключения может быть использован в качестве гибкой динамической структуры для анализа социальных недостатков (Gacitua-Mario, Sojo и Davis 2000; Gacitua-Mario и Wodon, готовится к выходу). Помимо товаров, объектами анализа социального исключения являются люди и институциональная структура общества. Также анализ социального исключения включает как объективный, так и субъективный аспекты, т. к. в нем рассматриваются объективные условия жизни людей и их восприятия о существовании или отсутствии связей с более широкими сферами социальной, политической и культурной жизни. Такая перспектива не замещает традиционного, основанного на доходе или потреблении понятия бедности или иных принципов, связанных с уязвимостью. Она скорее обеспечивает структуру для создания взаимосвязей между различными уровнями анализа (многомерность) и кумулятивными процессами, которые поддерживают социальное неблагополучие в социальных группах или определяют их. Перспектива полностью признает важность традиционных проявлений бедности, таких как неспособность иметь достаточный и стабильный доход и доступ к качественным социальным услугам в целях обеспечения основных потребностей. Однако она объединяет и другие измерения, которые относятся к реляционной/символической области: социально-организационной, культурной и политической. Новизна, которую привнесла перспектива социального исключения, заключается в акценте на динамических процессах, в которых участвуют как институты, так и агенты. Что касается институциональной структуры общества, это проявилось в рассмотрении того, как взаимодействия институтов, правил и восприятия ведут к созданию или ликвидации процессов социального неблагополучия (см. также главу 9, «Развитие, направляемое обществом»).

## Примечание А.13 Качественная и объединенная оценки

Тема предыдущего примечания непосредственно предполагает качественный и объединенный методы исследования. В них входят так называемые объединенные оценки бедности (РРА), которые являются инструментами прямых и систематических консультаций с бедными слоями населения. С помощью РРА можно углубить понимание бедности, объяснить процессы обнищания и данные обследования домохозяйств, определить приоритеты бедных и оказать содействие в анализе бедности за пределами домохозяйства. РРА могут помочь установить такие проявления бедности, которые не всегда могут быть выявлены в исследованиях домохозяйств. Опыт показал, что бедные люди говорят о бедности в других терминах, чем те, которые обычно используются в анализе экономической политики. Они могут использовать такие характеристики, как уязвимость, физическая и социальная изоляция, недостаток защищенности и уверенности в себе, несправедливость и униженное достоинство. Кроме того, последние РРА выявили новые параметры бедности, которые ранее не учитывались в исследовании домохозяйств, в т. ч. уязвимость, пол, преступность и насилие, сезонность.

Виды качественных данных, которые имеют большое значение для разработки стратегии сокращения бедности и мониторинга, включают следующее:

- приоритеты бедных людей для улучшения их положения – разделенные по половому принципу и по иным важным общественным характеристикам;
- данные о причинах – представление людей о причинах и следствиях бедности;
- возможности, которые видят бедные люди для улучшения их положения;
- ограничения и барьеры на пути к улучшению их положения;
- местные различия – разница между районами и между сельскими и городскими центрами;
- представления о качестве предоставляемых услуг, инфраструктуре и управлении на местном уровне; и
- идентификация бедных.

В РРА используется множество методов, которые сочетают визуальные способы, такие, как создание карт, матриц и диаграмм, с вербальными способами, такими как открытые опросы и дискуссионные группы. Процесс проведения РРА имеет различия на общественном и национальном уровне. На общественном уровне проводится исследование с участием групп

под местным управлением. Исследование на национальном уровне вовлекает общество в более широкий диалог по обсуждению экономических изменений.

### А.13.1 РРА на общественном уровне

Во многих РРА используется объединенная оценка по сельской местности (PRA). PRA предлагает такие инструменты, как карты, диаграммы изменений, тенденций и взаимосвязей, матрицы и системы количественных показателей. Такая деятельность проходит под местным управлением и предполагает готовность отказаться от убеждений и условных ответных реакций. План PRA будет зависеть от ситуации в стране, программы исследований, выборки и опыта исследователей. В таблице А.6 показаны характеристики средней PRA.

**Таблица А.6. Структурные элементы совместной оценки бедности**

<b>Элемент</b>	<b>Данные</b>
Затраты	\$75–\$125000
Количество общественных групп, выбранных для исследования	40–60 общественных групп
Время, затраченное на обучение	2 недели
Время, затраченное на исследование на местах	3–6 месяцев
Время, затраченное на анализ	2–3 месяца
Число участников исследовательской группы (включая руководителей и инструкторов)	10–20 человек
Состав исследовательской группы	Граждане страны, говорящие на местных языках, половина мужчин и половина женщин, представители разных этнических и возрастных групп
Агентство, обычно выполняющее работу на местах	Сотрудники государственной службы по развитию, местные и межнациональные НГО, научные организации, независимые консультанты и фирмы
Доноры, которые оказали содействие РРА, проходящей под руководством правительства	Департамент международного развития, Всемирный банк, Поддержка действий, Оксфам (Объединенное Королевство), Программа по развитию Организации Объединенных Наций (ПРООН), Детский Фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Датское международное агентство по развитию (DANIDA), Азиатский банк развития

*Источник:* Из различных материалов, собранных авторами.

Между РРА и исследованиями домохозяйств может происходить обмен информацией, и последовательность будут определяться ситуацией внутри страны. Если сначала будет произведена РРА, то ее результаты могут помочь при разработке программы количественного анализа исследования и выработке гипотез. И наоборот, результаты количественных анализов можно использовать для выявления беднейших географических областей, на которых совместное исследование должно сконцентрировать внимание или которые могут быть использованы для определения специального набора вопросов, которые требуют дальнейшего рассмотрения. В успешной практике часто присутствуют итеративные процессы.

Замбийская РРА (см. примеры, приведенные ниже) показывает, как для измерения бедности и анализа действия и влияния политики на бедные слои населения могут быть использованы качественные методы. В частности, могут быть исследованы проблемы сельской местности и городов, различия в восприятии и поведении между мужчинами и женщинами.

### А.13.2 Процесс на национальном уровне

Совместная разработка политики приводит общественные группы к более широкому политическому диалогу, в котором участвует несколько сторон. В целом, открытое политическое окружение обеспечивает лучшие условия для достижения согласия по вопросам бедности. Например, в Коста-Рике, где существует традиция введения групп, находящихся на критическом уровне, в политическую сферу, правительство стремилось проанализировать бедность с точки зрения перспектив бедных и приветствовало РРА. Ниже приводятся наглядные примеры.

Опыт показал, что участие ключевых разработчиков экономической политики с самого начала улучшает ответственность и скорость рассмотрения. Ограниченная правительственная поддержка или ее отсутствие может препятствовать нахождению РРА, в особенности, если результаты исследования расходятся с интересами правительства. Создание более открытого климата и первоначально малые масштабы участия и РРА могут на начальном этапе помочь

сделать процесс участия менее пугающим. По мере необходимости следующие меры могут способствовать действенности экономической политики:

- Привлечение разработчиков экономической политики к планированию РРА на ранних этапах.
- Начать с малых масштабов участия в ограниченном политическом окружении.
- Привлечь ключевых разработчиков экономической политики к участию в исследовании РРА.
- После представления результатов провести совещания с разработчиками экономической политики и местными представителями.
- Достигнуть высокого уровня обязательств, продолжать РРА и следить за выполнением ключевых рекомендаций.

### **A.13.3 Наглядные примеры**

#### ***РРА анализирует потенциал женских групп в Кении***

Стратегии выживания бедных людей, большинство которых не имеет возможности получения кредита, зависят от диверсификации их средств к существованию и прочности их социальных связей и неформальных групп. Поскольку средства к существованию настолько диверсифицированы, то какая-либо одна программа по трудоустройству не достигнет бедных слоев населения. С другой стороны, неформальные группы и ассоциации участвуют в широком ряде экономических мероприятий и программ по социальному обеспечению. РРА в Кении подчеркнул нереализованный потенциал таких групп по охвату беднейших слоев общества. Исследование показало, что в сельских районах Кении существует по меньшей мере 300000 групп и ассоциаций, среди которых более 23000 - зарегистрированные женские группы. В каждой деревне было обнаружено от 5 до 17 различных видов групп и более одной действующей или прекратившей существование женской группы. Ниже приводятся некоторые сведения о таких женских группах:

- В ходе рассмотрения стратегий преодоления бедности в каждом районе часто упоминались женские группы взаимопомощи, особенно среди семей, главами которых были женщины.
- Кроме вопроса о доходе в цели группы часто входила деятельность по улучшению благосостояния: способы получения наличных средств для того, чтобы оплачивать школьные взносы, медицинские расходы или расходы по перевозке умерших обратно в деревню для захоронения.
- В большинстве групп существовал членский взнос и ежемесячные сборы.
- Хотя высокие сборы не давали бедным принять участие, деятельность многих групп была направлена именно на оказание помощи бедным в пропитании, оплате школьных взносов и строительстве жилья.
- Женские группы часто были сформированы на основе клана или родственных связей и допускали участие мужчин. В основном они имели поддержку у мужчин деревни и у сообщества в целом.
- На основании сведений РРА предложения по оказанию помощи бедным путем укрепления женских групп включают официальную регистрацию для получения кредита, техническое или деловое управление, обучение участников группы и предоставление группе кредитов, обычно предоставляемых микропредприятиям.

#### ***Объединенная оценка бедности в Замбии. Цели и методы***

Основные цели РРА заключались в исследовании местных аспектов бедности, уязвимости и относительного благополучия в бедных городских и сельских обществах, анализе представления бедных об основных вопросах, проблемах и эффективных действиях по сокращению бедности, а также местного восприятия изменений направлений экономической политики в связи с экономической реформой. РРА включала сочетание качественных методов, таких как неструктурированные и частично структурированные опросы, целевые опросы группы, классификация по степени достатка и благосостояния, институциональные диаграммы (диаграммы Венна) и диаграммы сезонности. Были выбраны десять участков исследования включающие разнообразные общественные группы, в том числе сельскую, городскую, культурную или этническую и другие группы. Вопросы и методы представлены в таблице А.7.

**Таблица А.7. Поставленные проблемы и качественные методы их решения, использованные в замбийской РРА**

<i>Проблема бедности</i>	<i>Использованные качественные методы</i>
Восприятие и показатели достатка, благосостояния, бедности, уязвимости, бесправия; местная терминология и ее соответствие; различия в восприятии в зависимости от пола.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Классификация по степени достатка и благосостояния или группировка по критериям и показателям</li> <li>• Частично структурированные опросы</li> <li>• Составление социальных карт</li> </ul>
Восприятие изменений в благосостоянии, индикаторах, условиях торговли за период.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Временные графики (миграции, условий торговли, окружающей среды и т. д.)</li> <li>• Создание институциональных диаграмм</li> </ul>
Доступ (и использование) к услугам, таким, как здравоохранение, образование, кредит; предпочтения, особенно при выборе между доступными возможностями; восприятие услуг, включая мнение (или осведомленность) о последних изменениях; различие в восприятии у мужчин и женщин.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Частично структурированные опросы</li> <li>• Анализ тенденций в предоставлении услуг, таких как здравоохранение, образование, развитие сельского хозяйства, маркетинг</li> </ul>
Сезонные осложнения: обеспечение питанием, медицинскими услугами, общими средствами к существованию; доход, расход, деятельность (по выбранным профессиональным группам).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сезонный календарь (здравоохранение, обеспечение питанием, потребление продуктов питания, доступ к топливу, воде и т. д.)</li> <li>• Сравнительный сезонный календарь (хорошие годы, плохие годы, средние годы)</li> </ul>
Активы сельского общества – доступ к услугам, общие имущественные ресурсы, природные ресурсы.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Составление карты распределения ресурсов</li> <li>• Целевые группы</li> <li>• Создание институциональных диаграмм (Венна)</li> </ul>
Активы домохозяйств	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Классификация или распределение по степени богатства</li> <li>• Составление социальных карт</li> <li>• Частично структурированные опросы</li> </ul>
Стратегии преодоления и резервные стратегии в период кризиса.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Анализ средств к существованию</li> <li>• Частично структурированные опросы</li> <li>• Классификация</li> </ul>
Представление об уровне потребления с точки зрения продовольствия, одежды и связь с благосостоянием.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Распределение/классификация по степени благосостояния</li> <li>• Составление социальных карт</li> <li>• Частично структурированные опросы</li> </ul>
Общественные механизмы поддержания бедных в сельской местности (сети общинной защиты).	
Местные институты организации взаимопомощи и поддержки бедных в городах (например, ассоциация рыночной торговли, торговые ассоциации, церкви и т. д.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Частично структурированные опросы</li> <li>• Составление институциональных карт</li> </ul>
Роль общественных институтов в предоставлении услуг и обеспечении инфраструктуры.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Составление институциональных карт</li> <li>• Частично структурированные опросы</li> </ul>
Долгосрочные тенденции в окружающей среде, к примеру, снижение плодородности почв, количества осадков.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Исторический разрез</li> <li>• Общественные графики</li> <li>• Составление карты распределения ресурсов в различные периоды времени</li> <li>• Анализ тенденций</li> </ul>
Ответственность, обязательства внутри домохозяйств (воспитание детей, обеспечение продовольствием, оплата школьных взносов и т. д. в зависимости от пола)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Частично структурированные опросы</li> <li>• Матрица принятия решений</li> </ul>

Источник: Всемирный банк (1994b).

### **А.13.4 Оценка имеющихся качественных данных**

#### **Кабинетный анализ**

Кабинетный анализ необходим, если трудно установить источники качественных данных, и такие данные не используются в стандартном анализе для составления профиля бедности и разработки стратегий сокращения бедности. Он не обязателен, если он уже проводился за последние несколько лет. В ходе кабинетного анализа выявляются и подытоживаются качественные данные, взятые из официальных оценок бедности, отчетов неправительственных

организаций, объединенных исследований, оценки потребностей. Эти данные оцениваются с точки зрения своевременности, качества, охвата и глубины, т. е. по тому, насколько хорошо эти данные могут помочь в разработке экономической политики. В таблице А.8 приведены критерии, по которым можно судить о качестве имеющихся качественных данных.

**Таблица А.8. Критерии оценки адекватности качественных данных**

<b>Критерии</b>	<b>Соответствующее требование</b>
Возраст данных	<ul style="list-style-type: none"> <li>Получены за последние пять лет</li> </ul>
Методика	<ul style="list-style-type: none"> <li>Совместные методы (PRA), предпочтительнее «фокусные» группы</li> </ul>
Охват и масштаб: <ul style="list-style-type: none"> <li>Географический</li> <li>Сельский и городской</li> <li>Опрошенные группы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Представлены все агроэкологические зоны</li> <li>Все</li> <li>Население обоих полов, молодые и пожилые, иные уязвимые группы, основные группы бедных по средствам к существованию</li> </ul>
Проявления бедности	<ul style="list-style-type: none"> <li>Динамика (в особенности, сезонность), периодичность, пол, возраст, средства к существованию</li> <li>Выявление уязвимых групп</li> </ul>
Представление об услугах, инфраструктуре и управлении	<ul style="list-style-type: none"> <li>Исследовано</li> </ul>
Информационные потоки	<ul style="list-style-type: none"> <li>Осведомленность и понимание экономических мер и программ, направленных на борьбу с бедностью</li> </ul>
Приоритеты бедных	<ul style="list-style-type: none"> <li>Возможности и ограничения, улучшающие качество жизни, приоритеты в сокращении бедности</li> </ul>

## **Примечание А.14 Использование демографических и медицинских обследований для анализа бедности**

Хотя демографические и медицинские обследования обычно не использовались при анализе благосостояния, они выходят далеко за рамки сбора медицинской информации. К примеру, исследования включают следующее:

- Доступ к основным услугам:* источники водоснабжения, как далеко они расположены, доступ к электроснабжению, тип санузла, материалы, использованные для полов, владение товарами длительного пользования (например: машина, мотоцикл, велосипед, радиоприемник);
- Образование:* наивысший уровень официального образования, полученный каждым членом семьи; причина прекращения получения образования со стороны женщины; текущая доля учащихся среди всех членов семьи, но не по типам школ;
- Род занятий взрослых;*
- Миграция:* место проживания семьи;
- Здоровье:* детская смертность, рождаемость, практика контрацепции и планирование семьи, медицинская помощь в период беременности, практика питания, вакцинация детей, детская заболеваемость (возрасте до 5 лет), знания о методах лечения болезней, использование реабилитационных и медицинских центров матерями и детьми, удовлетворенность медицинским обслуживанием, стоимость лечения; знание о возрастных особенностях; женская стерилизация; рост и вес детей.

Демографические и медицинские обследования не содержат данных о доходе или потреблении в домохозяйстве, но информация о «достатке» может быть использована при построении профиля бедности. Индикатор достатка домохозяйства можно построить с помощью доступной информации о товарах длительного пользования, основных услугах и т. д. Затем этот индикатор ранжируется для построения распределения квинтилей. В настоящее время существует несколько методов выведения такого индикатора достатка, но построенные с помощью показателя таблицы профиля, могут включать следующее:

- Распределение бедности (или, скорее, низкого достатка), доступ к основным услугам, образованию и здравоохранению по регионам, поскольку эти обследования могут дать оценочные показатели по многим регионам

- (b) Профиль положения в области здравоохранения, доступ к основным услугам, состояние здоровья и образование по квинтилям достатка (также, возможно, по сельским и городским регионам, по полу)

Настоящая информация обеспечивает хорошую базу для определения корреляции между районами сосредоточения (достатка) бедности и результативными показателями, связанными со здравоохранением и образованием, а также наличия особенно высокого инфраструктурного и образовательного дефицита в этих областях, и, кроме того, географического распределения расходов на здравоохранение и образование, если есть возможность получения пользовательской информации об общем контингенте учащихся и здравоохранении. Сравнение этих данных с распределением бедных и с размером населения позволяет получить информацию о:

- географическом распределении правительственных расходов и необходимых реформ; и
- потенциальной концентрации и целях мер вмешательства.

Если демографическое и медицинское обследование будет повторено, то с помощью содержательного анализа можно сравнить развитие за период времени различных индикаторов. Такие сопоставления могли бы включать динамику таких индикаторов результатов, как образование и состояние здоровья, помочь выяснить, улучшилось ли положение отсталых регионов в плане доступа к основным услугам и бюджетным расходам на здравоохранение и образование; существенно ли изменилось распределение бедности, и улучшилась ли сфера распространения бюджетных расходов на образование и здравоохранение.

За дополнительной информацией можно обратиться на сайт <http://www.worldbank.org/poverty/health/data/index.htm>; смотрите также работы Filmer и Pritchett (1999) и Gwatkin и др. (2000).